

Sieradz, dnia 16.08.2018 r.

Znak: RG.6733.9.2017.2018

DECYZJA NR 37/11A/2017/2018

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu znak SKO.4120/50-58/18 z dnia 09 maja 2018 r. (data wpływu 16 maja 2018 r), po ponownym rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 stycznia 2018 r. Pani Moniki Obrębskiej, Pełnomocnika działającego w imieniu Inwestora – P4 Sp. z o. o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa, dotyczącego zmiany decyzji Wójta Gminy Sieradz Nr 11/2017 z dnia 11 września 2017 r. znak: RG.6733.9.2017, ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 „SIR3315A” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ewid.: 114, obręb Kolonia Wiechutki, gm. Sieradz.

ODMAWIAM

**zmiany na wniosek strony ostatecznej decyzji Nr 11/2017 z dnia 11 września 2017 r.
znak: RG.6733.9.2017 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na
budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 „SIR3315A” wraz z niezbędną infrastrukturą
techniczną na działce nr ewid.: 114, obręb Kolonia Wiechutki, gm. Sieradz.**

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 11/2017 z dnia 11 września 2017 r. znak: RG.6733.9.2017, Wójt Gminy Sieradz ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego polegającą na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 „SIR3315A” wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ewid.: 114, obręb Kolonia Wiechutki, gm. Sieradz. Wnioskiem z dnia 29.01.2018 r. Pani Monika Obrębska, Pełnomocnik działający w imieniu Inwestora – P4 Sp. z o. o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa wystąpiła o zmianę ww. decyzji w zakresie numer działki z Nr ewid.: 114 na Nr ewid.: 114/1 oraz w zakresie zapisu dotyczącego oznaczenia nieruchomości poprzez którą odbywać się ma skomunikowanie projektowanej inwestycji z drogą publiczną.

Rozpatrując przedmiotowy wniosek stwierdzono, że uwzględnienie wnioskowanych zmian w zakresie numeracji porządkowej działki oraz zapisu dotyczącego nieruchomości poprzez którą odbywać się będzie obsługa komunikacyjna terenu inwestycji jest uzasadnione i nie narusza przepisów szczególnych. W wyniku podziału powstała bowiem nowa działka o nr ewid.: 114/1, w granicach której zlokalizowany jest teren inwestycji dla którego określone zostały warunki i zasady zagospodarowania dla projektowanej inwestycji. Z uwagi na fakt, iż warunki zabudowy i zagospodarowania terenu określone zostały dla konkretnego, ściśle oznaczonego terenu w liniach rozgraniczających jako fragment działki nr ewid.: 114, (przy czym pojęcie „teren” jest pojęciem szerszym, niż określenie „działka”) oraz z uwagi na brak zmiany terenu inwestycji w związku z zmianą numeracji działki ewidencyjnej, w przedmiotowej sprawie nie zachodzi konieczność ponownego ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej inwestycji. Również zmiana zapisów dotyczących obsługi komunikacyjnej jest zasadna. W konsekwencji dokonanego podziału bowiem powstała nowa działka poprzez którą projektowana inwestycja skomunikowana będzie z drogą publiczną. Zmiana zapisu w zakresie obsługi komunikacyjnej jest zatem zasadna.

Po przeprowadzeniu postępowania w dniu 5 marca 2018 r. decyzją znak RG.6733.9.2017.2018 Wójt Gminy Sieradz zmienił ostateczną decyzję Nr 11/2017 z dnia 11 września 2017 r. znak: RG.6733.9.2017 zgodnie z wnioskiem. Od decyzji tej odwołanie wniosły strony postępowania. Wobec braku przesłanek do zmiany stanowiska w przedmiotowej sprawie akta sprawy przekazano do organu odwoławczego, tj. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu (SKO). W dniu 9 maja 2018 r. po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołań wniesionych przez Marka Ubychę, Jana Balcerzaka, Wojciecha Bartczaka, Aleksandra Bartczaka, Bogumiła Stachurę, Piotra Stachurę, Stanisława Jędrasa, Józefa Makówkę i Iwonę Makówkę od decyzji Wójta Gminy Sieradz, SKO umorzyło postępowanie odwoławcze wszczęte odwołaniem wniesionym przez Jana Balcerzaka, Piotra Stachurę i Iwonę Makówkę oraz uchyliło skarżoną decyzję w całości przekazując sprawę do ponownego rozpoznania. W decyzji SKO.4120/50-58/18 SKO wskazało na uchybienia, jakie winny zostać usunięte przy ponownym rozpoznaniu przedmiotowego wniosku, w szczególności w zakresie prawidłowej weryfikacji spełnienia wszystkich przesłanek wynikających z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 (dalej k.p.a.), niezbędnych do zmiany ostatecznej decyzji. Ponownie rozpatrując sprawę organ pierwszej instancji winien zawiadomić strony o złożonym wniosku o zmianę decyzji rozszerzając teść zawiadomienia o zakres przewidzianych zmian, a także informację o uprawnieniach wynikających z art. 155 k.p.a., tak aby umożliwić wszystkim stronom postępowania podjęcie swobodnej decyzji co do akceptacji proponowanych przez inwestora zmian decyzji ostatecznej.

Wójt Gminy Sieradz przystąpił do ponownej oceny zebranego materiału dowodowego oraz do zbadania przesłanek zmiany decyzji ostatecznej, o których mowa w art. 155 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem, decyzja ostateczna na mocy, której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Postępowanie prowadzone na podstawie przywołanego powyżej przepisu jest postępowaniem nowym, odrębnym w stosunku do tego, w którym zapadła weryfikowana decyzja ostateczna. Zgodnie z obowiązującym orzecnictwem do zmiany decyzji może dojść wyłącznie wówczas, gdy dotyczy to sprawy tożsamej pod względem przedmiotowym i podmiotowym. Dla ustalenia tożsamości przedmiotu sprawy decydujące znaczenie ma treść praw i obowiązków. Dopóki mamy do czynienia z tymi samymi prawami i obowiązkami tych samych podmiotów, ukształtowanymi obowiązującą decyzją, z tym samym stanem prawnym, niezmienionym w kwestiach prawnie istotnych stanem faktycznym, dopóty można mówić o tożsamości sprawy w znaczeniu materialno prawnym. Zatem w trybie art. 155 k.p.a. nie można rozszerzać treści nowej sprawy, a zmiana decyzji w tym trybie może być dokonana wyłącznie w granicach stanu faktycznego sprawy rozstrzygniętej pierwotną decyzją (uchwała NSA z dnia 3 listopada 2009r. II GPS 2/09, ONSA/WSA/1.2010/4, por. wyrok NSA w wyroku z dnia 29 czerwca 2012r. II OSK 569/11 – Lex nr 1252109, por. wyr. WSA w Łodzi z dnia 10 października 2011r. II SA/Łd 874/11 CBOSA). Wnioskowana zmiana nie może dotyczyć zmiany stanu faktycznego ocenianego zamierzenia inwestycyjnego w zakresie charakterystycznych parametrów inwestycji ustalonych na podstawie przeprowadzonej analizy. Zmiana decyzji na podstawie art. 155 k.p.a. stanowi zatem rodzaj trybu uproszczonego zmierzającego do wydania nowej decyzji, bez przeprowadzania na nowo postępowania administracyjnego wg reguł ogólnych. Przedmiotem postępowania w trybie art. 155 k.p.a. nie jest dopuszczalne ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną, lecz wyłącznie przeprowadzenie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej, przy uwzględnieniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Rozpatrując przedmiotowy wniosek stwierdzono, że uwzględnienie wnioskowanych zmian w zakresie numeracji porządkowej działki oraz zapisu dotyczącego nieruchomości poprzez którą odbywać się będzie obsługa komunikacyjna terenu inwestycji jest uzasadnione i nie narusza przepisów szczególnych co wykazano w uzasadnieniu decyzji z dnia 5 marca 2018 r. znak RG.6733.9.2017.2018 w sprawie zmiany decyzji pierwotnej. W przedmiotowej sprawie stwierdzono również tożsamość podmiotową i przedmiotową rozpatrywanych spraw. Inwestorem zarówno w sprawie decyzji o ustaleniu lokalizacji

inwestycji celu publicznego, jak i w sprawie zmiany tej decyzji jest ten sam podmiot, nie zmieniły się również strony postępowania. Ponadto parametry dla projektowanej zabudowy ustalone w zmienianej decyzji odniesione zostały do konkretnego terenu. Zmiana numeracji działek pozostaje zatem bez wpływu na ustalenia decyzji w zakresie merytorycznym i umożliwia dokonanie zmiany przedmiotowej decyzji w trybie administracyjnym z godnie z wnioskiem.

Kolejną przesłanką umożliwiającą zmianę decyzji ostatecznej jest wyrażenie na taką zmianę zgody przez wszystkie strony postępowania. Zgodnie z zaleceniem SKO w dniu 12 czerwca 2018 r. zawiadomiono ponownie strony o złożonym wniosku o zmianę decyzji rozszerzając też zawiadomienia o zakres przewidzianych zmian, a także o informację o uprawnieniach wynikających z art. 155 k.p.a. W odpowiedzi na zawiadomienie w dniu 19 czerwca 2018 r. wpłynęły pisma stron postępowania - pana Marka Ubrycha państwa Wojciecha i Aleksandry Bartczak, państwa Bogumiła i Agnieszki Stachura, pana Stanisława Jędrasa oraz pana Józefa Makówki, w których wyrazili oni kategorię przeciwną wobec projektowanej lokalizacji stacji bazowej we wskazanej lokalizacji. Ponieważ w pismach tych mowa jest o lokalizacji na nowej działce, tj. nr ewid.: 114/1 uznano, że powyższe pisma stanowią potwierdzenie braku zgody stron postępowania na zmianę decyzji pierwotnej w wnioskowanym zakresie. Stwierdzono zatem brak spełnienia jednej z podstawowych przesłanek wynikających z art. 155 k.p.a. umożliwiających dokonanie zmiany decyzji ostatecznej – brak zgody stron postępowania na wnioskowane zmiany.

W przedmiotowej sprawie odstąpiono od występowania o uzgodnienie przedmiotowej decyzji do organów określonych w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Decyzja Nr 11/2017 z dnia 11 września 2017 r. znak: RG.6733.9.2017, Wójt Gminy Sieradz będąca przedmiotem zmiany wydana została po uzgodnieniu zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uzgodnienia tego dokonano w odniesieniu do zagospodarowania konkretnie określonego terenu inwestycji, który pozostaje w przedmiotowej sprawie bez zmian. Zakres przedmiotowy uzgodnienia pozostaje zatem tożsamy również w przypadku zmiany numeracji porządkowej działki. Odstąpiono zatem od ponownego uzgadniania decyzji.

Wobec braku spełnienia wszystkich przesłanek wynikających z przepisu art. 155 k.p.a., tj. wobec braku zgody wszystkich stron postępowania, postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu, Plac Wojewódzki 3, które należy wnieść za pośrednictwem Wójta Gminy Sieradz w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.
2. Stronom przysługuje możliwość zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji.
3. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, powinno mieć formę pisemnego oświadczenia i winno być złożone w biegu terminu do wniesienia odwołania.
4. Z dniem doręczenia Wójtowi Gminy Sieradz oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. WÓJTA
Jol. Makówka
KIEROWNIK REFERATU

Otrzymują:

1. P4 Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa
Pełnomocnik: Monika Obrębska UP- Telecom Sp. z o.o. ul. Łączna 24a, 03-113 Warszawa
2. Emil Makówka

3. Józef Makówka
4. Stanisław Makówka
5. Bogumił Stachura
6. Wojciech Bartczak
7. Aleksandra Bartczak
8. Marek Ubycha
9. A.a.

Projekt decyzji sporządził:

mgr Piotr Łaszek - uprawnienia zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zmianami)