

PROTOKÓŁ

XI sesji Rady Gminy w Sieradzu w kadencji 2024-2029

z dnia 28 stycznia 2025 r.

od godz. 10:00 do godz. 12:20

(miejsce posiedzenia: sala konferencyjna Urzędu Gminy Sieradz,

ul. Armii Krajowej 5, 98-200 Sieradz)

Ustawowa liczba Radnych – 15.

Obecnych Radnych – 15.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Punkt 1 - Otwarcie XI sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym dokonał otwarcia XI Sesji Rady Gminy w Sieradzu. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 Radnych, co stanowi quorum przy, którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

W sesji udział wzięli: radni, sołtysi, wójt P. Jarosław Kaźmierczak, sekretarz P. Renata Plucińska, skarbnik P. Emilia Bartosiewicz, kierownik referatu spraw samorządowych, obywatelskich i organizacyjnych P. Włodzimierz Miłek, kierownik referatu inwestycji i rozwoju P. Paweł Olbiński, radca prawny P. Marcin Kęsiak, kierownik GOPS P. Maria Karczmarek, radny rady powiatu sieradzkiego P. Jan Hankiewicz, przedstawiciele MPWiK Sp. z o.o. w Sieradzu w osobach: P. Piotr Kępski – dyrektor ds. technicznych, P. Alicja Pietrzak, P. Renata Kubicka – kierownik biura ds. obsługi klienta.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad XI sesji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski poinformował, iż Radni Gminy otrzymali proponowany porządek obrad. Poprosił o zgłaszanie zmian do porządku obrad.

Wójt P. Jarosław Kaźmierczak zawnioskował o zmianę w porządku obrad i wprowadzenie dodatkowych punktów o treści: Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji "Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2024-2030" oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad przyjęciem do porządku obrad dodatkowego punktu.

Przewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania: za - 15, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Wniosek przyjęty w związku z czym Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski wskazał, iż przyjęty punkt w porządku obrad będzie punktem numer 13 a pozostałe punkty odpowiednio ulegną zmianie.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przystąpiono do głosowania jawnego, imiennego nad przyjęciem porządku obrad. Przewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania: obecnych - 15 Radnych: za - 15, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.
Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Porządek obrad XI sesji Rady Gminy:

1. Otwarcie XI sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad XI sesji.
3. Zgłaszanie uwag do protokołów z Sesji rady Gminy Sieradz.
4. Informacja Wójta z realizacji zadań w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sieradz na lata 2025-2032.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Sieradz na 2025 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkemu na realizację zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej ul. Reymonta w Sieradzu – Charłupia Wielka Etap I”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkemu na realizację zadania pn.: „Modernizacja gruntów i budynków na obszarze obrębu ewidencyjnego: Chojne (0007), gmina Sieradz, powiat Sieradzki, województwo Łódzkie”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Sieradz.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planów pracy stałych komisji Rady Gminy Sieradz na 2025 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji "Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2024-2030" oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji.
14. Wolne wnioski i informacje sołtysów, mieszkańców, zaproszonych gości.
15. Interpelacje i zapytania Radnych.
16. Zamknięcie obrad.

Punkt 3 – Zgłaszanie uwag do protokołów z Sesji Rady Gminy Sieradz.

Nie zgłoszono uwag do protokołów.

Punkt 4 - Informacja Wójta z realizacji zadań w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski z uwagi na obecność przedstawicieli MPWiK poinformował, że na początku odda głos gościom i wójtowi, którzy będą mogli odpowiedzieć na pytania radnych, sołtysów, mieszkańców.

Radna P. Agata Kaczmarek przypomniała, że w ubiegłym roku za pośrednictwem urzędu gminy złożyła interpelację do MPWiK w sprawie hydrantów na terenie gminy oraz płukania sieci wodociągowej. Poinformowała, że otrzymała odpowiedź ze strony MPWiK. W związku z tym zwróciła się z pytaniem do przedstawicieli przedsiębiorstwa. Czy rzeczywiście raz w roku robione jest płukanie sieci wodociągowej a także czy jest to częścią składową przeglądu technicznego? Dodała, że w otrzymanej odpowiedzi wskazano, że przeglądy techniczne sieci

wodociągowej wraz z armaturą towarzyszącą zgodnie z obowiązującymi przepisami są prowadzone przez służby techniczne spółki co najmniej raz w roku. Zdaniem radnej jest to nieprawdziwa informacja. Zwróciła uwagę, że mieszka przy hydrancie i przez 8 lat nikt nie robił żadnego płukania sieci. Mimo, że jest to krańcówka sieci.

Następnie poinformowała, że otrzymała zestawienie niesprawnych zestawów hydrantowych tj. hydrant wraz z armaturą. W informacji zawarto tylko 26 posesji w sołectwach, gdzie znajdują się nieczynne hydranty. Jest zdania, że wykaz nie do końca jest prawdziwy. Na przykładzie sołectwa Bogumiłów wskazała, że jest 13 hydrantów, z których 2 działają. Natomiast Bogumiłów w wykazie w ogóle nie został ujęty. Podobna sytuacja jest w sołectwie Wiechucice. Poprosiła o przygotowanie aktualnej informacji w sprawie hydrantów. Kolejno wspomniła, że z odpowiedzi na interpelację dowiedziała się, że wszystkie koszty związane z wymianą hydrantów, zasuw ponosi gmina. Przypomniała, że na jednej z komisji zwróciła uwagę, aby w każdej miejscowości przynajmniej dwa hydranty były czynne, bo to wpływa na bezpieczeństwo mieszkańców w sytuacji wystąpienia pożarów. Stąd zapytała pani skarbnik czy w budżecie ujęto środki na ten cel.

Skarbnik P. Emilia Bartosiewicz wskazała, że w budżecie zabezpieczono środki w wysokości 60 tys zł na zakup hydrantów. Zadanie zostało ujęte w ramach wydatków bieżących.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski odniósł się do tematu hydrantów. Stwierdził, że na komisji wskazał, iż sieć wodociągowa na terenie gminy jest własnością gminy. MPWiK w 1998 roku otrzymało sieć wodociągową w zarząd. Hydrant zarówno podziemny i nadziemny jest elementem składowym sieci wodociągowej a spółka powołana jest do dostarczenia wody na cele socjalno-bytowe i przemysłowe. Hydranty stanowią element służący do zabezpieczenia przeciwpożarowego. W związku z tym koszty z utrzymaniem tej infrastruktury ponosi gmina. Kontynuując powiedział, że w ramach współpracy wypracowano mechanizm. W 2020 r. został ustalony podział kosztów związanych z wymianą hydrantów. MPWiK ponosi koszty związane z robocizną i badaniem jakości wody. Natomiast gmina ponosi koszty związane z zakupem hydrantów. W ramach takiej współpracy zostało wymienionych 30 hydrantów. Tutaj nadmienił, że jeśli 8 lat temu konkretny hydrant był sprawdzany i był wówczas nieczynny. To po upływie 8 lat jeśli nie został wymieniony to on nadal jest nieczynny i nie ma sensu corocznie go sprawdzać. Kontynuując zapewnił, że przedsiębiorstwo jest otwarte na współpracę przy wymianie hydrantów.

Następnie wypowiedział się w sprawie płukania sieci. Sieć musi być płukana systematycznie, bo związane jest to z rozbiorami wody. Na terenie gminy płukanie sieci wykonywane jest rzadko, gdyż sieć nie ma dużych średnic. Najczęściej płukania sieci wykonywane są na terenie miasta ze względu na fakt, iż sieci na terenie miasta są przewymiarowane. Kiedyś miasto Sieradz miało liczyć 100 tys mieszkańców. Sieć, która została zaprojektowana i wybudowana była dla 100 tys mieszkańców. W chwili obecnej liczba mieszkańców miasta jest na poziomie ok. 38 tys a mieszkańców gminy ok. 11 tys . W związku z tym te ilości są znacznie mniejsze i najczęściej płukanie sieci wykonuje się na terenie miasta. Natomiast na terenie gminy płukanie sieci robione jest w momencie wystąpienia awarii lub wpięcia nowej nitki do systemu. Poinformował, że woda na terenie miasta i gminy jest poddawana kontroli jednostki zewnętrznej. MPWiK posiada swoje laboratorium, ale to jest laboratorium, które pobiera próbki i bada tą wodę do celów, aby utrzymać właściwą jakość wody i mieć cały czas pod kontrolą proces technologiczny. Natomiast jednostkom nadrzędną nad MPWiK-iem jest sanepid i jest laboratorium akredytowane zewnętrznie, które systematycznie pobiera te próbki i przekazuje informacje o stanie jakości wody.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski w związku z obecnością na sesji mieszkańców, sołtysów poprosił o przekazanie informacji odnośnie obowiązujących cen za wodę i ścieki. Wskazanie przyczyn drastycznych cen a także skąd wynika dysproporcja między miastem i gminą.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski po pierwsze powiedział, że z dnia 18 stycznia weszła w życie nowa taryfa, która będzie obowiązywać do 17 stycznia 2026. Określenie opłaty za wodę i za ścieki opiera się na kosztach i ilości wyprodukowanej sprzedanej wody i odbiorze ścieków. Przypomniawszy, że w 2003 - 2004 roku powstawał tzw. wniosek do Komisji Europejskiej, który zakładał, że z terenu gminy będzie odprowadzone około 290 tys m³ rocznie ścieków. Jest rok 2025 r. a tych ścieków jest odprowadzanych około 179 tys m³ rocznie, co daje 60% deklarowanej ilości. W związku z tym to przekłada się na cenę za ścieki. Poinformował, że na cena ścieków obejmuje: wynagrodzenia, energia elektryczna, amortyzacja, podatek od nieruchomości. Podatek od nieruchomości na terenie gminy wynosi ponad 1mln 500 tys zł. Jest to podatek płacony od sieci kanalizacyjnej wraz z przepompowniami i od oczyszczalni. Przeliczając w cenie tego metra sześciennego ceny za metr sześcienny 25%, czyli ponad 5 zł, to jest podatek od nieruchomości. Dalej porównał dane do ilości ścieków odprowadzanych na terenie miasta. W mieście spółka sprzedaje ponad 1 000 600 m³ wody rocznie i tyle lub podobnie odprowadzanych jest ścieków. Na terenie gminy sprzedawana jest woda w ilości ponad 300 000 m³ na rok. Natomiast do systemu odprowadzanych jest ścieków na poziomie 178-179 000 m³. Nie wiadomo co dzieje się z ponad 120 000 m³ ścieków. Zapewne każdy wie co się dzieje, bo każdy ma sąsiadów, którzy albo nie są do tego systemu podłączeni, albo zagospodarowują te ścieki w inny sposób. Dodał, że przedsiębiorstwo nie posiada żadnego narzędzia prawnego, aby mieszkańców kontrolować pod względem co się dzieje ze ściekami. Takie narzędzie ma prezydent, burmistrz, wójt. Powtórnie zaznaczył, że tylko 60% ścieków jest odprowadzanych do systemu kanalizacyjnego i do oczyszczalni taboru asenizacyjnym. Dodał, że doprowadzenie do zbliżonego systemu jak na terenie miasta wpłynęłoby na zmianę stawek.

Następnie powiedział, że dobrym rozwiązaniem byłoby zorganizowanie wspólnej komisji z urzędem miasta i wypracowanie porozumienia o stosowaniu podobnych stawek za wodę i ścieki na terenie miasta i gminy.

Radny P. Jan Świątek wskazał, że na terenie miasta koszt ścieków to 9 zł brutto a na terenie gminy 22 zł. Zauważył, że jest to duża różnica. Następnie zasugerował, że w 2026 r. kończy się spłata kredytu zaciągniętego na budowę kanalizacji i w związku z tym cena powinna być niższa.

P. Alicja Pietrzak (MPWiK Sp. z o.o. Sieradz) potwierdziła, że w listopadzie 2026 r. kończy się spłata pożyczki w wojewódzkim funduszu na budowę kanalizacji. Przypomniała, że kwota pożyczki zaciągniętej wspólnie z gminą Sieradz łącznie wynosiła prawie 40 000 000 zł, z czego 6 100 000 dotyczyło gminy Sieradz. Natomiast pozostała kwota to była pożyczka spółki. Dodała, że spłata tej pożyczki nie wpłynie na koszty, które są ustalane w taryfie. Raty kapitałowe nie są elementem ceny, jedynie odsetki od tej pożyczki. Wskazała, że w chwili obecnej jest to niewielka kwota, bo jej oprocentowanie wynosiło 0,5 procent rocznie a poza tym rozliczana jest proporcjonalnie.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski powiedział żeby zwrócić uwagę przede wszystkim na jedną rzecz. Wspólnie zrealizowany projekt został zakończony dawno temu.

Przypomniał, że przed funduszem spójności MPWiK eksploatowało 80 km sieci kanalizacji sanitarnej na terenie miasta i 10 przepompowniami. Na terenie gminy były 3 km sieci w Dzigorzewie oraz jedna przepompownia. Natomiast obecnie MPWiK eksploatuje 250 km kanalizacji sanitarnej, 113 przepompowni. Ponadto dodał, że żywotność rurociągów policzona

jest na ok. 50 lat, ale prawdopodobnie ich żywotność będzie dłuższa. Natomiast w 113 przepompowniach zamontowanych jest ponad 220 pomp, automatyka, monitoring. Zwrócił uwagę, że te elementy ulegają zużyciu i z tego tytułu będą musiały być ponoszone koszty na odbudowanie tego majątku, który już istnieje. Tutaj dla przykładu podał obsługiwane przez gminę ujęcia wody w Rzechcie i w Rudzie, które należało zmodernizować. Dodał, że wszystko ulega starzeniu i zachodzi konieczność naprawienia bądź wymiany na nowe, bo postęp jest bardzo duży. W tym miejscu wskazał, że przed funduszem spójności system kanalizacyjny był obsługiwany przez 6 osób i 3 samochodami a obecnie również jest obsługiwany przez 6 osób i 2 samochodami, gdzie spółka eksploatuje 250 km sieci kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej i 113 przepompowni.

Radny P. Hubert Kucharski stwierdził, że dyrektor broni wysokich stawek wysokością podatku od nieruchomości. Zauważył, że odejmując od stawki podatek od nieruchomości stawka na terenie gmina wyniosłaby 15 zł a na terenie miasta 7,50zł. to stanowi połowę stawki na terenie gminy. Stwierdził, że trudno jest wytłumaczyć mieszkańcom Dzigorzewa dlaczego mają płacić najdrożej za wodę i ścieki skoro mają najbliżej do oczyszczalni ścieków. Ponadto chciałby wiedzieć czy po spełnieniu przez mieszkańców gminy warunku dostarczenia ścieków adekwatnie do pobrania wody stawka za ścieki byłaby automatycznie taka sama jak na terenie miasta.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski wyjaśnił, że przyjęty system ustalania taryf jest jednoznaczny. Jedna stawka na terenie gminy, jedna taryfa na terenie miasta. Dodał, że rozumie tok rozumowania radnego. Jednakże należy zauważyć, że jeśli stawka dla mieszkańców Dzigorzewa byłaby niższa to wówczas mieszkańcy innej miejscowości musieliby adekwatnie mieć ustaloną o wiele wyższą stawkę. Uważa, że wprowadzenie stref nie do końca byłoby dobrym rozwiązaniem.

Radny P. Hubert Kucharski stwierdził, że nie do końca rozumie to co zostało powiedziane. Zauważył, że cały czas mówi się o tym, że nie spełniamy warunku. Natomiast tak naprawdę nie wiadomo czy coś zmieni się jeśli zostanie on spełniony. Dodał, że taki aspekt powinien zostać ujęty w dokumentach, który wskazuje na te warunki.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski odpowiedział, że na kolejną komisję zostanie przygotowana symulacja stawek przy dostarczeniu ścieków w ilości 300 tys m³. Poprosił, aby radny sprecyzował zapytania na piśmie.

Radny P. Jakub Łuś zapytał czy jest możliwość zablokowania stawki, którą Wody Polskie zatwierdzają? Jak taka sytuacja może wyglądać? Ponadto poprosił o wskazanie elementów składowych jakie wpływają na cenę metra sześciennego ścieków. Mając wiedzę na ten temat prawdopodobnie wszystkim rozjaśni to trochę sytuację.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski wskazał, że w cenie metra sześciennego ujęto wynagrodzenia, koszty energii elektrycznej, materiały eksploatacyjne, podatek od nieruchomości, opłaty za umieszczenie urządzeń w gruncie. Wniosek był składany 3 lata temu poparty konkretnymi parametrami, którymi spółka dysponowała. Natomiast w sytuacji dostarczenia przez mieszkańców gminy ścieków w ilości np. 250 tys m³ to MPWiK miałby obowiązek złożenia nowego wniosku taryfowego, bo zmieniłyby się parametry. Tutaj dla przykładu podał sprawy związane z energią elektryczną. W składanym wniosku koszt energii był przyjęty na poziomie 500 zł a wzrósł na 700 zł. W takiej sytuacji powinien zostać złożony nowy wniosek taryfowy. Jednak jako przedsiębiorstwo poradzono sobie w inny sposób tzn. straty pokryto z innych źródeł. Spółka startuje w przetargach na wykonawstwo inwestycji. Natomiast

w przypadku zmiany drastycznych parametrów do wyliczania taryfy spółka ma obowiązek złożenia nowego wniosku taryfowego.

Mieszkaniec gminy Sieradz powiedział, że sytuacja trwa od 23 lat. Przypomniął, że beneficjentem i liderem tego projektu było miasto Sieradz. Natomiast nie chciałby mówić o okolicznościach wejścia gminy Sieradz do projektu, bo musiałby powoływać się na konkretne nazwiska. Kolejno powiedział, że 23 lata temu ani wójt, radni nie mieli wpływu na decyzję w sprawie realizacji wspólnego projektu.

Zwrócił uwagę, że problem polega na tym, iż dyrektor wskazuje elementy składowe metra sześciennego a mieszkańcy muszą realnie ponosić te koszty. Uważa, że taka sytuacja jest wysoce społecznie niesprawiedliwa. Tym bardziej, że ta dysproporcja między mieszkańcami miasta a gminy jest coraz większa.

Następnie poruszył temat budowy wodociągów przez prywatnych inwestorów. Stwierdził, że ich koszty ponoszą mieszkańcy natomiast MPWiK pobiera pieniądze za przesył i ścieki.

Kolejno powiedział, że spotkanie jest po to, aby zebrani podjęli raz na zawsze słuszną decyzję.

Kontynuując zwrócił się z pytaniami do wójta. Chciałby wiedzieć jaki jest układ w spółce? Ile gmina ma członków w spółce? Ile miasto ma członków w spółce? Kto podejmuje decyzje w spółce? Czy gmina będąc członkiem ma wpływ na jakkolwiek decyzję?

Na zakończenie stwierdził, że jest świadom tego, że dla zarządu gminy jest to bardzo trudny temat, ale dla mieszkańców gminy liczą się pieniądze w kieszeni.

Wójt P. Jarosław Kaźmierczak wskazał, że gmina Sieradz jest udziałowcem w spółce MPWiK. Dodał, że udziałowcem jest zgromadzenie wspólników: prezydent, prezes i wójt. Nadmieniał, że gmina z 10 % udziałów w spółce nie ma wpływu na jej funkcjonowanie i finanse spółki.

Mieszkaniec gminy Sieradz stwierdził, że gmina jest udziałowcem mniejszościowym i nie ma wpływu na ostateczną decyzję. Gmina ponosi koszty za przeszacowany przed 23 lata projekt. Powiedział, że projekt był szacowany na ponad 70-80 tysięcy mieszkańców, a Sieradz w tej chwili ma 37-38 tys mieszkańców.

Ponadto poinformował, że dotarł do dokumentów archiwalnych w urzędzie miasta z których wynika, iż w projekcie szacowano liczbę mieszkańców Sieradz na 100 tys. Stanowczo powiedział, że nie może słuchać tego co mówi dyrektor, bo zarówno on jak i mieszkańcy nie zgadzają się z tym. Udziałowcy powinni zacząć rozmawiać o okolicznościach powstania projektu i dlaczego gmina ma ponosić jego koszty. Powiedział, że to jest najważniejszy temat, o którym radni mówią. Dodał, że spółka powinna działać na korzyść mieszkańców.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski stwierdził, że jest zaniepokojony słowami jakie zostały przed chwilą wypowiedziane. Zaprzeczył, aby wniosek był przygotowywany na podstawie liczby mieszkańców. Podkreślił, że złożony wniosek do Komisji Europejskiej opierał się na metrach sześciennych. Dalej wskazując dane statystyczne przekazane przez urząd miasta i urząd gminy powiedział, że w mieście jest ponad 38 tys mieszkańców, gdzie w ostatnim roku ubyło 500 mieszkańców, a na terenie gminy ok 11 tys mieszkańców, gdzie przybyło 29 osób. Dlatego nie rozumie skąd wzięła się informacja oderwana od rzeczywistości odnośnie liczby mieszkańców. Kontynuując powiedział, że spółka w 2004 r. w spadku otrzymała konkretny dokument, w którym było założone 290 tys m³ odprowadzanych ścieków z terenu gminy. Po kilku dekadach odprowadzanych ścieków systemem kanalizacyjnym i dowożone taborem asenizacyjnym na poziomie 179 tys m³.

Następnie zabrał głos w sprawie budowy prywatnych sieci wodociągowych. Powiedział, że jest to ukłon w stronę mieszkańców miasta i gminy, urzędu gminy, urzędu miasta, aby tereny mogły się rozwijać. Obecnie spółka nie dysponuje środkami, aby budować wodociągi. Dlatego z prywatnymi inwestorami spółka podpisuje umowy odnośnie wykupu wodociągów, z których w przyszłości będzie musiała się wywiązać. Prawdopodobnie nastąpi to w 2026 r. po skończeniu spłaty pożyczki zaciągniętej w związku z realizacją projektu w ramach funduszu spójności.

Mieszkaniec gminy Sieradz.

zwrócił uwagę, że ścieki nie biorą się z niczego tylko je produkuje określona liczba mieszkańców. Wskazane założenia ujęto we wniosku i dane można sprawdzić w strategii rozwoju miasta Sieradza.

Następnie nawiązał do tematu wodociągów. Powiedział, że jest oddzielny temat, bo na terenie gminy są wodociągi, których właścicielami są prywatni inwestorzy. Zwrócił uwagę, że dyrektor powiedział, iż w przyszłości będzie można je wykupić. Chciałby wiedzieć co to znaczy? Zwrócił uwagę, że na w gminie w bieżącym roku pojawił się temat wykupu części wodociągu. Należy mieć na uwadze, że temat dotyczy całej gminy a nie tylko jednej miejscowości czy sołectwa. Dodał, że na terenie miasta takie inwestycje też są realizowane przez prywatnych inwestorów. Dodał, że tacy inwestorzy muszą ponosić koszty naprawy wodociągu natomiast pieniądze za przesył, odbiór ścieków pobiera MPWiK.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski przypomniał, że miejskie przedsiębiorstwo wodociągów i kanalizacji zostało powołane, aby dostarczać mieszkańcom miasta i gminy wodę o odpowiedniej jakości i ilości. Dodatkowo przedsiębiorstwo zajmuje się odbiorem ścieków i oczyszczaniem tych ścieków, który ten ściek oczyszczany trafia do środowiska tzn. do rzeki Warty. Sieć wodociągowa na terenie miasta jest własnością MPWiK, sieć kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej na terenie miasta jest własnością MPWiK. Kanalizacja deszczowa na terenie miasta jest własnością urzędu miasta. Na terenie gminy MPWiK tylko i wyłącznie zarządza siecią wodociągową od 1998 roku. Jeżeli pojawia się inwestor prywatny, który chce wybudować sieć wodociągową na terenie gminy warunki wykupu tej sieci, wybudowania tej sieci uzgadnia z tylko i wyłącznie urzędem gminy. Natomiast sieć kanalizacji sanitarnej na terenie gminy jest własnością MPWiK.

Radny P. Jakub Łuś wrócił do wcześniejszego pytania w sprawie ceny metra sześciennego. Chciałby wiedzieć co składa się konkretnie na tą cenę metra sześciennego. Wskazał, że jeżeli jest ustalona cena 20 zł za metr sześcienny i w tej stawce jest 5 zł podatku od nieruchomości to jak rozkładają się pozostałe koszty np. utrzymania tej kanalizacji, obsługi, wynagrodzeń. Poprosił, aby przekazana informacja była jasna, klarowna dla mieszkańców.

P. Alicja Pietrzak (MPWiK Sp. z o.o. Sieradz) wyraziła zdanie, że dyskusja trwa w sprawie zatwierdzonych taryf. Taryfy obowiązują trzeci rok i w tym zakresie nic nie zostanie zmienione. Wskazała, że one wynikają z wniosku, który był bardzo szczegółowo przez 11 miesięcy wertowany przez RZGW w Poznaniu. Również tłumaczone były wszystkie pozycje kosztów, z czego wynikały i jakie są rozliczenia. Na podstawie złożonego wniosku taryfa została zatwierdzona. Nadmienila, że prawdopodobnie w najbliższym czasie zmieni się ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu wody, zbiorowym odprowadzaniu ścieków i zatwierdzenie taryfy zostanie przeniesione na gminę. W związku z czym okresie jesiennym władze gminy będą zajmować się wnioskiem taryfowym dotyczącym cen wody i ścieków na terenie gminy na następny okres. Dodała, że nie jest jeszcze znany czasookres na jaki będą musiały nowe taryfy obowiązywać. Niemniej przy ich omawianiu będzie możliwość zapoznania się ze wszystkimi

tabelami, ze wszystkimi poszczególnymi pozycjami kosztów, jakie będą proponowane do ceny. Przy tej okazji będzie można dyskutować z czego można zrezygnować.

Radny P. Jakub Łuś stwierdził, że cały czas ucieka się od odpowiedzi na pytanie. Chciałby wiedzieć czy aktualnie da się wytłumaczyć mieszkańcom skąd wzięły się takie wysokie ceny?

P. Alicja Pietrzak (MPWiK Sp. z o.o. Sieradz) potwierdziła, że jest w stanie powiedzieć. Natomiast dodała, że jest to zaszłość.

Mieszkaniec gminy Sieradz powiedział, że z przykrością słucha słów mówiące, że jest to zaszłość. Stwierdził, że jesteśmy tu i teraz. Ponadto dodał, że mieszkańcami gminy są zarówno radni, sołtysi i członkowie zarządu i dlatego odpowiedź w żaden sposób nie jest satysfakcjonująca. Zwrócił uwagę, że okres rozliczeniowy kończy się i nadszedł jedyny moment, aby udziałowcy podeszli do sprawy racjonalnie a nie większościowo. Zapytał dlaczego w imię krzywdy społecznej mieszkańcy gminy mają płacić więcej? Poprosił prezesa, wójta, prezydenta o rozagę i inne podejście do sprawy. To jest przyszłość, która kolejny raz może przelożyć na to, że mieszkańcy gminy będą płacili dużo więcej niż mieszkańcy miasta. Natomiast mówienie o zmianie ustawy nic nie wprowadza. To jest jak mówienie o jakiś wirtualnych rzeczach. Jako mieszkaniec gminy nie zgadza się z tym jak to wygląda. Ma nadzieję, że radni, sołtysi, mieszkańcy myślą podobnie.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski zapewnił, że zostanie przygotowana informacja dotycząca składników taryfy. Dalej odniósł się do słów pani kierownik. Pani kierownik użyła złego słowa zaszłość, ale to użyła dlatego tego słowa ze względu na fakt, iż ten wniosek taryfowy został złożony ponad 3 lata temu. Mowa jest o taryfie, którą RZGW zatwierdziło 3 lata temu i obecnie jest okres ostatniego roku stosowania tych taryf. Następnie odniósł się do stwierdzenia o niesprawiedliwości. Poprosił, aby zwrócić uwagę na jedną rzecz – od chwili możliwości włączenia do systemu kanalizacyjnego minęły prawie dwie dekady. Nadal są miejscowości, które nie podłączyły się do tego systemu. Nie można powiedzieć, że cena jest wysoka, bo się nie podłączyli. W ówczesnym czasie cena na terenie miasta i gminy była taka sama. Przypomniał, że mieszkańcy miasta pobierają 1 mln 600 tys m³ wody i tyle samo dostarczają ścieków. Natomiast na terenie gminy mieszkańcy pobierają ponad 300 tys m³ wody a odprowadzają troszkę lepiej niż 170 tys m³ ścieków. Ponadto na terenie gminy mieszkańcy pobrali 20 tys m³ wody dla zwierząt i do podlewania terenów zielonych, co stanowi ok. 6 % pobranej wody. Takie konkretne liczby wskazują wodomierze. Tak więc należy odpowiedzieć na pytanie co jest robione z resztą ścieków na terenie gminy.

Radny P. Hubert Kucharski powiedział, że naiwnie z nadzieją szedł na sesję. Myślał, że będą prowadzone rozmowy o tym jak można zrównać stawki. Natomiast okazało się, że słuchamy informacji dlaczego płacimy tak dużo i dlaczego będziemy płacić więcej. Kończąc powiedział, że nie wierzy w żadne ustawy, bo one na pewno nie będą lepsze.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski stwierdził, że przede wszystkim należy przyjrzeć się mieszkańcom, sąsiadowi. Przytoczył sytuację jaka miała miejsce w Kłocku. Powiedział, że przejeżdżając rowerem w pobliżu kościoła można było gołym okiem zobaczyć ścieki w rowie. Dlatego jest zdania, że powinno szukać się rozwiązania systemowego i przede wszystkim odpowiedzieć na pytanie – co dzieje się z 120 tys m³ ścieków?

Radny P. Hubert Kucharski odpowiedział, że zwraca uwagę na takie sytuacje. Osobiście przeprowadził rozmowę z jedną osobą i ma nadzieję, że dyrektor też podjął odpowiednie kroki odnośnie sytuacji w Kłocku.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski dodał, że MPWiK nie posiada żadnego narzędzia prawnego, aby kontrolować mieszkańców miasta i gminy. Wskazał, że takie narzędzie ma wójt, burmistrz, prezydent. Przedsiębiorstwo posiada jedynie informację o ilości pobranej wody przez dane gospodarstwo domowe. Poinformował, że na terenie miasta wprowadzono kontrolę odnośnie gospodarki ściekami. W związku z tym przedsiębiorstwo udostępnia dane dotyczące poboru wody z konkretnej posesji.

Sołtys sołectwa Mnichów P. Sławomir Wielogórski zabrał głos w sprawie poboru wody dla inwentarza. Powiedziano, że dla bydła pobrano wodę w ilości 20 tys m³ a sołtys dla swojego gospodarstwa pobiera 800 m³. Dodał, że rachunek za wodę płaci w wysokości 900 zł a za ścieki 200 zł. Tak więc jest to duża różnica. Dlatego poprosił, aby nigdy nie porównywać miasta do gminy. Ponadto zwrócił uwagę, że na terenach wiejskich w wielu miejscowościach nieruchomości wyposażone są w przydomowe oczyszczalnie ścieków, których nie wlicza się do ścieków.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski wskazał, że w swoich wypowiedziach mówi o ilościach, którą przedsiębiorstwo sprzedaje wodę mieszkańcom gminy. Przypomniał, że przedsiębiorstwo obsługuje miasto oraz tylko część gminy a drugą część obsługuje gmina. Ponadto mieszkańcy mają studnie głębinowe oraz przydomowe oczyszczalnie ścieków. Te ilości do wyliczeń w ogóle nie są brane pod uwagę. Wskazane wyliczenia opierają się na podstawie urządzeń pomiarowych, czyli to, co jest na liczniku głównym, który montuje przedsiębiorstwo na koszt przedsiębiorstwa i na podstawie wodomierzy, które są założone na studniach prywatnych i na podlicznikach. Kolejny raz powiedział, że na dzień dzisiejszy jest to tylko 20 tys m³ (to jest odliczane od ścieków) a wody pobierane jest ponad 300 tys m³. W związku z tym nie jest rozliczana woda w ilości 120 tys m³. Należy zadać pytanie co dzieje się z taką ilością wody.

Radny P. Jakub Łuś powiedział, że jest zszokowany informacją dotyczącą niewłaściwego gospodarowania ściekami w sołectwie Kłocko. Osobiście przemieszcza się od 30 lat po tej miejscowości i nigdy nie zauważył takiej sytuacji. Kolejno stwierdził, że jeżeli faktycznie takie zdarzenie miało miejsce to powinno iść za tym jakieś zgłoszenie. Niemniej zauważył, że jeżeli mieszkańcy, którzy robią niedozwolone rzeczy to prawdopodobnie kombinują żeby nie było tego widać. Ponadto powiedział, że zagłębi się w temat przyłączeń do kanalizacji w sołectwie Kłocko.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski w temacie niewłaściwego odprowadzania ścieków. Powiedział, że w chwili ujawnienia takich zachowań należy powiadomić policję, która podejmie odpowiednie kroki.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski w uzupełnieniu dodał, że należałoby przeprowadzić na terenie gminy kontrole mieszkańców pod kątem zużycia wody i odprowadzania ścieków.

Radna P. Bogumiła Woźniak zwróciła uwagę, że gmina corocznie w budżecie przeznacza środki na dopłatę mieszkańcom do odprowadzanych ścieków. W związku z tym pozwoliła sobie zapytać kilkoro mieszkańców czy wiedzą o tym. Niestety żadna z zapytanych osób nie była zorientowana o tym, że gmina dopłaca 1 zł do każdego metra sześciennego odprowadzanych ścieków. Przede wszystkim powiedzieli, że takiej informacji nie ma na fakturze. Chciałaby wiedzieć dlaczego to

nie jest umieszczone na fakturze. Nadmienila, że temat był także poruszany przez radnych przy zatwierdzaniu budżetu. Wyrażono wówczas zgodę pod warunkiem umieszczenia informacji na fakturze.

Kierownik ds. obsługi klienta P. Renata Kubicka poinformowała, że informacja o uchwale umieszczona jest na stronie internetowej MPWiK Sieradz oraz urzędu gminy. Zwróciła uwagę, że dotychczas nie zgłoszono zastrzeżeń w związku z brakiem informacji na fakturach. Zapewniła, że zgłoszony problem zostanie wzięty pod rozwagę.

Soltys sołectwa Okręglica P. Jarosław Wojtysiak wspomniał, że poruszany był temat studni i przydomowych oczyszczalni. Zdaniem soltysa na pewno prowadzona jest statystyka wskazująca ile ich było kiedyś, ile jest i ile ewentualnie będzie. Prawdopodobnie taka sama sytuacja dotyczy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej tj. ile było kiedyś wybudowanych, ile jest i ile będzie wybudowanych. Jest zdania, że takie informacje mogą mieć wpływ na stawkę. Ponieważ mieszkańcy wywożąc ścieki taborem asenizacyjnym sami płacą za ich wywóz. Żadnych kosztów nie ponosi gmina, miasto, MPWiK. Ponadto powiedział, że są studnie głębinowe, których koszt budowy ponieśli właściciele nieruchomości. Jest zdania, że w niedalekiej przyszłości powinno mieć to wpływ na stawkę miejską, a wiejską. Podczas prowadzonych rozmów ewentualnie można by rozważyć to zużycie. Zwrócił uwagę, że w mieście rzadko kto ma studnie, zwłaszcza w bloku, ewentualnie oczyszczalnie czy wielkie szambo. Dlatego uważa, że większe koszty zużycia są na terenie miejskim, niż na terenach wiejskich.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski powiedział żeby zwrócić uwagę na jedną rzecz. MPWiK zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu wody i odprowadzeniu ścieków opiera się na systemie wodociągowym i na systemie kanalizacyjnym. Przedsiębiorstwo posiada ewidencję studni tylko wtedy jeżeli mieszkaniac podłączony jest do systemu wodociągowego lub ma tylko studnię i jest podłączony do systemu kanalizacyjnego. Wskazał, że ewidencję studni, przydomowych oczyszczalni ścieków prowadzi starostwo, wójt. Wskazując konkretne liczby 300 tys m³, 179 tys m³ opiera się na urządzeniach pomiarowych zaewidencjonowanych przez przedsiębiorstwo tj. wodomierz główny, który utrzymywany jest na koszt przedsiębiorstwa i podlicznikach, które zgodnie z systemem prawnym montowany jest na koszt odbiorcy.

Mieszkaniec gminy Sieradz powiedział, że nie chciałby, aby dyskusja zakończyła się wnioskiem takim, że mieszkańcy, którzy są podłączeni do MPWiK, płacą za tych, którzy się nie podłączyli. Osobiście nie zgadza się z tym wnioskiem, bo uważa, iż jest druga strona medalu. Jest zdania, że mieszkańcy nie przyłączyli się do kanalizacji, bo nie mają żadnej motywacji. Jest zbyt drogo żeby się przyłączyć i ludzie szukają innych rozwiązań. Stwierdził, że udziałowcy powinni zacząć wspólnie rozmawiać i znaleźć takie rozwiązania, które zmotywują gospodarstwa do przyłączenia się do kanalizacji a jednocześnie zrezygnują one z innych rozwiązań. Kończąc zwrócił uwagę żeby mieszkańcy, którzy podłączeni są do kanalizacji nie odnowili wrażenia, że za kogoś płacą, bo to nie buduje zgody.

Dyrektor ds. technicznych P. Piotr Kępski stwierdził, że wniosek super, ale zauważył taką prawidłowość. Przypomniał, że w latach 2009-2010 ceny na terenie miasta i gminy były takie same. Nadmienił, że miejscowość Dzigorzew był pierwszą miejscowością, w której mieszkańcy mieli możliwość przyłączenia się do kanalizacji a nadal tego nie zrobili. Podobnie miejscowość Mnichów, w której 6 posesji nadal nie jest przyłączona do systemu kanalizacyjnego. Również ok. 70 nieruchomości jest nie podłączonych w miejscowościach Charłupia Mała, Dzierlin, Biskupice. Zauważył, że od momentu powstania sieci do chwili obecnej minęły prawie dwie dekady.

Ponadto stwierdził, że powinno dążyć się do takiego systemu, który ustaliłby ceny na podobnym poziomie na terenie miasta i na terenie gminy. Przypomnił to co wcześniej powiedział. Ścieki z terenu miasta i gminy są oczyszczane na jednej oczyszczalni usytuowanej na terenie gminy. Oczyszczalnia została wybudowana w latach 1995-1998 i była projektowana do obsługi ponad 40 tys mieszkańców. W chwili obecnej ona jest niedociążona. Dodatkowo niepokoi fakt, że liczba mieszkańców zmniejsza się. W ostatnim roku na terenie miasta ubyłoby ponad 500 osób, w gminie przybyło tylko 29 osób. Zauważył, że obszar wyludnia się a system czy to uzdatniania wody sieci wodociągowych czy system kanalizacji sanitarnej oczyszczania pozostaje ciągle taki sam. Jest zdania, że należy dążyć do wspólnych rozmów przedstawicieli samorządów i wspólnie przedstawić konkretne założenia, które np. gmina ma osiągnąć, aby dojść do wspólnych stawek. Kontynuując powiedział, że MPWiK jest spółką, która realizuje zadania związane z produkcją wody, z odbiorem ścieków i ma swoich właścicieli. Działania spółki muszą opierać się na obowiązujących przepisach. Kończąc dodał, że chciałby, aby relacje poprawiły się, bo to ułatwiłoby również pracę służbom w wodociągach przy tworzeniu jednego wniosku taryfowego wszystko uśredniając.

Kierownik referatu spraw samorządowych, obywatelskich i organizacyjnych P. Włodzimierz Milek stwierdził, że temat jest dość obszerny i wzbudza wspomnienia i skojarzenia. Również jest zdania, że przedstawiciele samorządów powinni zacząć rozmawiać w sprawie wysokości taryf za wodę i ścieki.

Kolejno powiedział, że jako pracownik urzędu gminy z ponad 30-letnim stażem doskonale pamięta to co starał się wyjaśnić m.in. pan Czesław. Przypomnił, że gmina wiejska została zaproszona do wspólnego projektu. Jednakże nie było to podyktowane wspaniałomyślnością ówczesnych władz a koniecznością. Tutaj zwrócił uwagę, że gdyby nie gmina Sieradz i dane, które przy tej okazji można było opracować, nie byłoby w ogóle projektu kanalizacji i środków z funduszu spójności. Miasto by nie otrzymało takiej pomocy, bo nie spełniało kryteriów. Władze gminy zgodziły się i przystąpiły do realizacji projektu, który przez kilkanaście lat był wspólnie realizowany. W którymś momencie za sprawą różnic przedstawicieli samorządu miasta i samorządu gminy nastąpił rozbrat. Zasugerował, że prawdopodobnie gmina nie była już potrzebna. Powiedział, że mieszkańcy są rozgoryczeni tą sytuacją. Kontynuując zapytał dlaczego zrobiono podział na gminę i miasto skoro jest jeden wspólny projekt i jedno przedsiębiorstwo, które obsługuje dwa samorządy? Kolejno pytał kto do tego dopuścił?

Następnie pamięcią wrócił do przeszłości. Pamięta, że złożone dokumenty do Unii Europejskiej mówiły o aglomeracji. Aglomeracja miała liczyć 100 tys mieszkańców gminy i miasta. Tutaj dodał, że nie będzie polemizował co ma wpływ na cenę metra sześciennego ścieków. Poza tym stwierdził, że rozumie przedstawicieli przedsiębiorstwa, którzy opierają się na ekonomicznym rachunku. Przedsiębiorstwo jest spółką, która ma przynosić dochody, utrzymać się i finansować a rachunki muszą się zgadzać.

Jednakże zdaniem kierownika w sytuacji, gdy pojawiają się drastyczne matematyczne i ekonomiczne różnice, trzeba coś z tym zrobić. Przede wszystkim powinno się rozmawiać jak temu zaradzić im. in. jak zachęcić tych pozostałych, żeby przyłączyli się, żeby te ścieki no tak jak na dzisiejsze czasy przystoi, trafiały tam, gdzie trafiać powinny.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski podziękował przedstawicielom MPWiK za przybycie na komisję i sesję. Powiedział, że cena ścieków jednym z największych problemów gminy. Dlatego uważa, że należy szukać pomysłów, które wpłyną na to żeby taryfy były bardziej korzystne dla mieszkańców gminy.

Dyrektor P. Piotr Kępski na zakończenie podziękował za zaproszenie. Powiedział, że oczekuje na pytania złożone na piśmie.

Ponadto stwierdził, że spółka jest spółką dla wszystkich. Dlatego też wszystkie strony tj. wójt, prezydent, radni miasta i gminy powinni usiąść do stołu i zacząć rozmawiać. Dodał, że spółka starała się, aby wszystkim mieszkańcom na terenie gminy i miasta stworzyć jednakowe warunki na podłączenie się do tego systemu kanalizacyjnego. Choć jest świadom, że wpływ na to mają koszty. Niemniej należy nieraz spojrzeć na to co dzieje się u sąsiada. Poza tym nadmieniał, że nie tylko na terenie gminy jest problem z odprowadzaniem ścieków. Również na terenie miasta występują takie sytuacje. Szczególnie wspominał tutaj rejony miejsko-gminne, które znajdują się za rzeką. Jednakże nie ma drastycznej różnicy między pobraną wodą a odprowadzonymi ściekami jakie występują na terenie gminy.

Kończąc powiedział, że cena za wodę i za ścieki nie jest robiona strefami. Jest jedna cena za wodę i za ścieki na terenie miasta i jest jedna cena za wodę i za ścieki na terenie gminy. Jednakże należy dążyć do tego, aby cena za wodę i za ścieki była taka sama lub podobna na terenie miasta i gminy.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski ogłosił 15 min. przerwę w obradach.

Wznowienie obrad po przerwie.

Radna P. Grażyna Wielowska opuściła salę obrad.

Wójt Gminy P. Jarosław Kaźmierczak zapoznał z zadaniami, które zostały wykonane od ostatniej sesji a więc w okresie od 18 grudnia 2024 r. do 28 stycznia 2025 r.

Informacja stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Punkt 5 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sieradz na lata 2025-2032.

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

***Wójt P. Jarosław Kaźmierczak** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwał: w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sieradz na lata 2025-2032; w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Sieradz na 2025 r.. Zmiany przedstawi skarbnik P. Emilia Bartosiewicz.*

***Skarbnik P. Emilia Bartosiewicz** wskazała, że zarówno w uchwale w sprawie zmian w budżecie i wieloletniej prognozie finansowej zwiększane są dochody i wydatki o kwotę 12 500zł. Ponadto w związku z otrzymaną informacją odnośnie aneksu do umowy na dofinansowanie drogi Chałupki-Chojne należy zwrócić kwotę 170 749 zł do łódzkiego urzędu wojewódzkiego. Nadmienila, że wykonawca w przetargu zaproponował niższą kwotę niż planowano pierwotnie. Środki otrzymano w 2024 r. stąd należy je wprowadzić do budżetu po stronie przychodów i po stronie zwrotów. Wskazała, że do budżetu wprowadza się poza kwotą 12 500 zł dochodów, także przychody w kwocie 170 749 zł z przeznaczeniem na zwrot tych środków do łódzkiego urzędu wojewódzkiego. Wobec powyższego ulega zmianie deficyt budżetu o tą kwotę oraz przychody.*

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

***Radna P. Agata Kaczmarek** dopytała czy dobrze rozumie, że o kwotę 170 tys zł będzie mniej za drogę?*

Skarbnik P. Emilia Bartosiewicz wskazała, że to jest kwota dofinansowania. Gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 60 % wydatków całkowitych a więc wynagrodzenie wykonawcy, wykonanie projektu, koszty nadzoru. Kwota 170 749 zł stanowi 60 % wartości zadania.

Zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XI/65/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sieradz na lata 2025-2032

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Punkt 6 - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Sieradz na 2025 r.

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XI/66/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Sieradz na 2025 r.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Punkt 7 - Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej ul. Reymonta w Sieradzu – Charłupia Wielka Etap I”.

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XI/67/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej ul. Reymonta w Sieradzu – Charłupia Wielka Etap I”

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Punkt 8 - Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Modernizacja gruntów i budynków na obszarze obrębu ewidencyjnego: Chojne (0007), gmina Sieradz, powiat Sieradzki, województwo Łódzkie”.

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XI/68/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Modernizacja gruntów i budynków na obszarze obrębu ewidencyjnego: Chojne (0007), gmina Sieradz, powiat Sieradzki, województwo Łódzkie”

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Punkt 9 - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej.

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Radna P. Agata Kaczmarek poprosiła o udzielenie wyjaśnień w związku z przedstawionym projektem uchwały sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej.

Skarbnik P. Emilia Bartosiewicz udzieliła wyjaśnień w sprawie projektu uchwały. Powiedziała, że przez opłatę adiacencką należy rozumieć opłatę ustaloną w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej. Infrastruktura jest budowana z udziałem środków skarbu państwa, jednostki samorządu terytorialnego bądź środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub innych zagranicznych źródeł. Rozwój przestrzenny gminy Sieradz skutkuje przekształceniem przede wszystkim terenów rolniczych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, co wymaga też ze strony gminy podjęcia działań mających na celu rozbudowę infrastruktury technicznej w szczególności drogi, sieć wodociągową, sieć kanalizacyjną, oświetlenie. Zgodnie ze z dyspozycją przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami w kosztach budowy tych urządzeń, oprócz środków samorządowych, uczestniczą właściciele nieruchomości, u których warunki zostały poprawione. Stworzono możliwości podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej. W oparciu o te regulacje gmina Sieradz ustala wysokość opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego wybudowaniem infrastruktury w wysokości 20% różnicy pomiędzy wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem infrastruktury a wartością, jaką ma po jej wybudowaniu. Wartość będzie naliczana na podstawie operatów szacunkowych, które będą wykonywane każdorazowo przez

biegłych rzeczoznawców. Jest to jednorazowa opłata, która zostanie naliczona od dnia wejścia w życie uchwały.

Zakończono dyskusję.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XI/69/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej budową urządzeń infrastruktury technicznej

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Punkt 10 - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Sieradz.

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XI/70/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Sieradz

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Punkt 11 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości.

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XI/71/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie przekazania petycji według właściwości

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Punkt 12 - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planów pracy stałych komisji Rady Gminy Sieradz na 2025 rok.

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.
Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:
- Uchwała Nr XI/72/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia planów pracy stałych komisji Rady Gminy Sieradz na 2025 rok

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Punkt 13 - Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji "Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2024-2030" oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji.

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Radna P. Agata Kaczmarek zwróciła się z prośbą o przekazanie informacji odnośnie projektu uchwały i przybliżenie tematu planu ogólnego gminy Sieradz.

Sekretarz P. Renata Plucińska odniosła się do projektu uchwały. Natomiast w następnym punkcie pracownik gminy udzieli wyjaśnień w sprawie planu ogólnego. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji strategii rozwoju gminy jest ściśle związany z przystąpieniem do opracowania planu ogólnego gminy. W ramach prowadzonej procedury zaszła konieczność zaktualizowania strategii rozwoju gminy. W związku z tym należy określić szczegółowy tryb, harmonogram opracowania projektu aktualizacji oraz tryb konsultacji. Bez tego dokumentu nie można przystąpić do opracowania aktualizacji strategii. W związku z tym podjęcie uchwały jest niezbędne.

Zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:
- Uchwała Nr XI/73/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie przystąpienia do aktualizacji "Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2024-2030" oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.

Punkt 14 - Wolne wnioski i informacje sołtysów, mieszkańców, zaproszonych gości.

Sołtys sołectwa Okreglica P. Jarosław Wojtysiak na wstępie podziękował za realizację dwóch tematów, które zgłaszane były w ubiegłym roku. Pierwszy dotyczył wykonania przez PGE

zabiegów pielęgnacyjnych drzew nad liniami energetycznymi. Druga sprawa związana była z wycinką drzewa na prywatnej posesji, które zagrażało bezpieczeństwu. Poinformował, że leśnicy zaznaczył je do wycinki i właściciel nieruchomości przystąpi do wycinki.

Następnie przypomniał o powołanym stowarzyszeniu „Razem dla Gminy Sieradz”. Poinformował o możliwości wypełnienia ankiety w internecie, która być może zostanie opublikowana na stronie BIP Urzędu Gminy Sieradz.

Kolejno zapytał o możliwość zmiany godzin pracy Urzędu Gminy Sieradz w jednym dniu tygodnia sugerując np. wprowadzenie dyżuru po godz. 15:30 bądź zmianę godzin pracy w konkretnym dniu.

Ponadto zwrócił się do przewodniczącego rady z zapytaniem o możliwość pełnienia przez radnych dyżuru w danym dniu tygodnia na wzór jak pełni wójt.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski poinformował, że do biura rady wpłynęło pismo Stowarzyszenia „Razem dla Gminy Sieradz”. Wskazał, że w piśmie stowarzyszenie zwraca się z prośbą do radnych o wsparcie inicjatywy współpracy stowarzyszenia z Gminą Sieradz poprzez poparcie wniosku stowarzyszenia o udostępnienie na BIP gminy Sieradz ankiety. Ankieta ma na celu zbadanie potrzeb mieszkańców gminy Sieradz w zakresie funkcjonowania urzędu gminy oraz potrzeb jej mieszkańców. W tym miejscu wskazał, iż to wójt decyduje co można umieścić na stronie BIP Urzędu Gminy Sieradz. Rada Gminy Sieradz nie jest właściwa do rozpatrzenia wniosku, gdyż leży to w kompetencji wójta. Dodał, że wniosek w tej sprawie stowarzyszenie złożyło również do wójta.

Kolejno stowarzyszenie w piśmie zwraca się z prośbą o podjęcie dyskusji w sprawie zmiany godzin otwarcia Urzędu Gminy Sieradz dla interesantów. W tym miejscu przypomniał, że w ubiegłym roku pani sekretarz poinformowała, iż nastąpi zmiana godzin funkcjonowania urzędu.

Sekretarz P. Renata Plucińska wskazała, iż w ubiegłym roku radni zostali poinformowani o zamiarze dokonania zmian pracy godzin urzędu. Zmiana ściśle związana jest z godzinami pracy pracowników. W związku z tym należało dokonać zmian regulaminu pracy, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia zapoznania się pracowników. Zaproponowane zmiany zostaną wprowadzone od kolejnego okresu rozliczeniowego tj. od 1 kwietnia i odpowiednio wcześniej zostanie informacja przekazana do wiadomości zainteresowanym.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski kontynuując powiedział, że stowarzyszenie oprócz współpracy z gminą poruszyło temat współpracy z radnymi pytając kto ma dostęp do skrzynki email biura rady. Tutaj przewodniczący wskazał, że korespondencję odbiera obsługa biura rady. Nadmienił, że korespondencja kierowana do przewodniczącego jest jemu przekazywana do zapoznania się a korespondencja kierowana do radnych gminy rozsyłana jest na skrzynki emailowe radnych. W kontekście pełnienia dyżurów przez radnych powiedział, że dyżury nie zostały wyznaczone. Zwrócił uwagę, że radni wśród społeczności lokalnej są osobami znanymi. Ponadto zainteresowane osoby mogą telefonicznie kontaktować się z radnymi. Numer telefonu udostępnia biuro rady.

Radna P. Bogumiła Woźniak zwróciła uwagę, że w ankiecie umieszczono nazwę sołectwa. Poprosiła sołtysa o usunięcie tego punktu.

Radny Powiatu Sieradzkiego P. Jan Hankiewicz złożył podziękowania. Po pierwsze za zaproszenie na sesję. Po drugie za pozytywne podjęcie uchwał pomocowych dla starostwa powiatowego w Sieradzu. Ponadto poinformował, że w roku bieżącym zostanie zrealizowana ulica Wołodyjowskiego i Sadowa z częścią Jezior, ulica Reymonta z częścią gruntów Kłocka a

także realizowane są dokumentacje na inwestycje drogi Żeglina - Chojne, Rzechta - Stawiszczce i Ruda - Włyn. Również w budżecie zabezpieczono środki na opracowanie dokumentacji na remont drogi Kuśnie – Dąbrowa Wielka, Sokołów - Okręglica i Wola Będkowska. Realizacja projektu nastąpi po podpisaniu umowy z jednostkami ministerstwa o przyznaniu dofinansowania.

Referent P. Anna Jonczyk zabrała głos w sprawie wszczęcia procedury opracowania planu ogólnego gminy Sieradz. Składanie wniosków do planu to jest pierwszy etap, który rozpoczyna procedurę uchwalania planu ogólnego dla gminy Sieradz. Mieszkańcy składając wnioski mają realny wpływ na przeznaczenie swojej działki w planie. Po spełnieniu wymagań ustawowych. Jednocześnie zastrzegła, iż nie wszystkie wnioski zostaną bezkompromisowo uwzględnione w projektowanym planie. Niemniej wszystkie wnioski będą przejrzone i wprowadzone do planu. Dodała, że plan ogólny ma zastąpić studium zagospodarowania przestrzennego. Zwróciła uwagę, że od momentu przyjęcia planu ogólnego wszystkie wydawane decyzje oraz przyjmowane plany miejscowe będą musiały być zgodne z przyjętym planem. Dotychczas takiego wymogu nie było. Analizę złożonych wniosków przeprowadzi firma wyłoniona w ramach procedury przetargowej.

Sekretarz P. Renata Plucińska w uzupełnieniu dodała, iż nie wszystkie wnioski zostaną uwzględnione w planie. Ponieważ zawsze jest jakaś granica, która nie będzie mogła być przekroczona. Z tego względu na pewno będzie oburzenie mieszkańców. jednak to nie będzie zależało od gminy, urbanisty tylko od obowiązujących przepisów. Dodała, że w procedurze uchwalania planu będą przeprowadzone konsultacje społeczne, w których będzie możliwość uczestniczenia i wypowiedzenia się w poruszanych kwestiach.

Referent P. Anna Jonczyk powiedziała, że na każdym etapie sporządzenia planu każdy ma możliwość zapoznania się z bieżącymi informacjami, które publikowane są na stornie BIP urzędu gminy. Również wykaz złożonych wniosków zostanie opublikowany. Po czym nastąpi czas zbierania uwag a także ogłoszone zostaną konsultacje społeczne. Wskazała, że w chwili obecnej na stronie BIP została opublikowana zakładka zagospodarowanie przestrzenne a w niej kolejna zakładka dotycząca planu ogólnego, w której będą udostępniane wszystkie dokumenty dotyczące sporządzenia dokumentu.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski poprosił o przypomnienie terminu składania wniosków do planu ogólnego.

Referent P. Anna Jonczyk wskazała, że zgodnie z ustawą minimalny termin na składanie wniosków wynosi 21 dni od dnia publikacji obwieszczenia. Termin ustalono dłuższy i mija 17 lutego br.

Sekretarz P. Renata Plucińska w uzupełnieniu dodała, że konkretny termin musiał zostać ustalony, aby móc uchwalić plan. Zaapelowała do obecnych na sesji o przekazanie informacji mieszkańcom o terminie składania wniosków do planu, który mija 17 lutego.

Radny P. Michał Bartos dopytał czy tylko wniosków?

Sekretarz P. Renata Plucińska potwierdziła, że wnioski dotyczące przeznaczenia działki w planie. Po ich złożeniu zostaną wszystkie przeanalizowane. Jeśli będą zgodne z przepisami prawa zostaną ujęte w planie zgodnie z wolą wnioskodawców. Natomiast jeżeli przepisy prawa nie pozwolą ich uwzględnić to będzie uzasadnienie dlaczego tak nastąpiło, a nie inaczej.

Skarbnik P. Emilia Bartosiewicz w uzupełnieniu dodała, że harmonogram jest napięty z uwagi na krótki termin opracowania planu. Dokument musi zostać przyjęty do końca 2025 r. Dopiero po tym gmina będzie mogła złożyć wniosek o dofinansowanie na poziomie ok. 230 tys zł.

Radny P. Jan Świątek zapytał czy w rejonie miejscowości Ruda istnieje Park Doliny Rzeki Warty.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zwrócił uwagę radnemu, że poruszany jest temat planu ogólnego. Natomiast o konkretne kwestie należy dowiadywać się po sesji.

Referent P. Anna Jonczyk wskazała, że przy pokoju nr 31 wywieszono jest studium Gminy Sieradz, gdzie wskazano granice parków, rezerwatów i terenów zagrożenia powodziowego. W każdym momencie można zapoznać się z informacjami tam umieszczonymi.

Radna P. Agata Kaczmarek zwróciła się z zapytaniem odnośnie wypełnienia we wniosku do planu konkretnych rubryk tj. maksymalnego udziału powierzchni zabudowy lub minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej".

Referent P. Anna Jonczyk wyjaśniła, że wskazane rubryki nie są obowiązkowe do wypełnienia. Wystarczy wpisanie we wniosku numeru działki, miejscowość, propozycja przeznaczenia terenu.

Sołtys sołectwa Sokołów P. Dariusz Knop chciał wiedzieć czy gmina będzie miała decyzyjny wpływ w sprawie przeznaczenia działek np. pod zabudowę w planie ogólnym czy też to będą odgórnie narzucone decyzje?

Referent P. Anna Jonczyk wskazała, że wójt sporządza plan. Niemniej musi zostać opracowany po uwzględnieniu wielu przepisów, które ograniczają do pewnych działań. Dodała, że cały plan będzie podlegał uzgodnieniom wielu instytucji, które będą swoje opinie i uzgodnienia przekazywały gminie. Poinformowała, że w chwili obecnej na etapie składania wniosków do planu wiele z nich przesłało różne wnioski. Ponadto zwróciła uwagę, że to są nowe zasady w planowaniu przestrzennym. W tej chwili wyznacza się różne strefy, w których np. taką najważniejszą to ta strefa uzupełnienia zabudowy, w której będzie można wydawać decyzje, ewentualnie robić mniejsze plany miejscowe. Co do reszty nie wiadomo jak do tego podejrze wykonawca. Nadmienila, że nie wszystko to jest tylko wola wójta czy pracowników. Dodała, że jeśli pewne procedury nie zostaną zachowane plan nie zostanie uchwalony a tym samym nie będzie można wydawać decyzji o warunkach zabudowy. Dlatego przestrzegła żeby zgodnie z literą prawa uchwalić plan do końca 2025 r. i w ten sposób uporządkować przestrzeń. Kończąc dodała, że pozytywne wnioski, które będą przyjęte do planu nie będzie nad nimi dyskusji. Natomiast w przypadku odrzuconych będzie można odnieść się do opinii i wnieść uwagi co do nieuwzględnienia wniosku.

Sołtys sołectwa Sokołów P. Dariusz Knop powiedział, że w terenie krążą pogłoski, iż przeznaczenie działek będzie uzależnione m.in. od odległości działek od placówek szkolnych, która ma wynosić ok. 300 m. Kontynuując zapytał czy gmina będzie mieć realny wpływ na wygląd planu zagospodarowania przestrzennego?

Referent P. Anna Jonczyk wskazała, że dokument najpierw musi zostać poddany przez projektanta analizie. Przede wszystkim pod kątem wyznaczonych stref do zabudowy, ograniczeń związanych z istniejącymi parkami, terenami zalewowymi. Również w opracowywanym

dokumentcie został uwzględniony aspekt społeczny w związku z czym przed jego przyjęciem zostanie wystawiony do wglądu.

Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski zwrócił się z prośbą do radnych, sołtysów o rozpropagowanie wśród mieszkańców informacji o możliwości składania wniosków w związku z wszczęciem procedury opracowania planu ogólnego Gminy Sieradz.

Punkt 15 – Interpelacje, zapytania Radnych.

Radny P. Hubert Kucharski złożył dwie interpelacje pisemne o treści:

1. Uprzejmie proszę o przekazanie zapytania do Dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Sieradzu dotyczącego dyskusji na dzisiejszej sesji Rady Gminy Sieradz. Ile teoretycznie wynosiłaby stawka za metr sześcienny wody i ścieków jeśli mieszkańcy spełniliby w ciągu roku wymóg ilości odprowadzanych ścieków?
2. Wraz z Radną P. Bogumiłą Woźniak. Interpelacja w sprawie stworzenia regulaminu monitoringu na terenie Gminy Sieradz wraz z ustaleniem zasad ochrony danych osobowych. Aktualnie sołectwa nie mogą zakupić i korzystać z kamer oraz foto pułapek. Kończąc wypowiedź zapytał o termin dożynek gminnych.

Sekretarz P. Renata Plucińska poinformowała, iż dożynki gminne odbędą się w ostatnią sobotę sierpnia.

Radny P. Jan Świątek podziękował za montaż świetlicy kontenerowej w sołectwie Czartki, która będzie służyć mieszkańcom.

Radny P. Jakub Łuś w imieniu własnym, sołtysa, mieszkańców sołectwa Kłocka podziękował za kompleksową naprawę dróg w sołectwie. Ponadto korzystając z obecności radnego powiatu sieradzkiego P. Jana Hankiewicza zwrócił się z prośbą o naprawienie drogi powiatowej na odcinku od OSP w stronę skrzyżowania z ul. Reymonta.

Radny Rady Powiatu Sieradzkiego P. Jan Hankiewicz zapewnił, że na najbliższej sesji Rady Powiatu Sieradzkiego głosi interpelację w sprawie naprawy drogi w Klocku a ponadto poczyni rozmowy z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych.

Całość wystąpień w archiwalnym nagraniu z sesji na stronie www.bip.ugsieradz.com.pl.

Punkt 16 - Zamknięcie obrad.

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady P. Arkadiusz Powalski podziękował uczestnikom za udział w obradach i zamknął obrady XI sesji Rady Gminy Sieradz.

Przewodniczący Rady:

Arkadiusz Powalski

Protokołowała:

Anna Ograbek
Inspektor