

**PROTOKÓŁ**  
**XXI sesji Rady Gminy w Sieradzu w kadencji 2024-2029**  
**z dnia 28 października 2025 r.**  
**od godz. 10:00 do godz. 13:10**  
**(miejsce posiedzenia: sala konferencyjna Urzędu Gminy Sieradz,**  
**ul. Armii Krajowej 5, 98-200 Sieradz)**

**Ustawowa liczba Radnych – 15.**

**Obecnych Radnych – 14 /nieobecna Radna Grażyna Wielowska/.**

Lista obecności Radnych stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

**Punkt 1 - Otwarcie XXI sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym dokonał otwarcia XXI Sesji Rady Gminy Sieradz. Powitał obecnych na Sesji: wójta Jarosława Kaźmierczaka, sekretarza Renatę Plucińską, skarbnika Emilię Bartosiewicz, radcę prawnego Marcina Kęsiaka, kierowników, radnych, sołtysów, mieszkańców gminy, przedstawicieli MPWiK Sp. z o.o. w Sieradzu w osobach: Piotr Kępski – dyrektor ds. technicznych, Alicja Pietrzak, Renata Kubicka – kierownik biura ds. obsługi klienta, którzy przedstawiają propozycje podwyżek cen za wodę i ścieki dla terenu gminy Sieradz.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 Radnych, co stanowi quorum przy, którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

**Punkt 2 – Przedstawienie porządku XXI sesji.**

**Wójt Jarosław Kaźmierczak** zawnioskował o zmianę w porządku obrad i zdjęcie punktu nr 12 tj. „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy Sieradz”.

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** zarządził głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem dotyczącym zmian w porządku obrad poprzez zniesienie punktu nr 12: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy Sieradz”.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** przedstawił porządek obrad.

**Porządek obrad XXI sesji Rady Gminy:**

1. Otwarcie XXI sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku XXI sesji.
3. Zgłaszanie uwag do protokołów z sesji Rady Gminy Sieradz.
4. Informacja Wójta z realizacji zadań w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sieradz na lata 2025-2032.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Sieradz na 2025 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkemu na realizację zadania pn.: „Modernizacja gruntów i budynków na obszarach obrębów ewidencyjnych: Bogumiłów (0004) i Stoczki (0033), gmina Sieradz, powiat sieradzki, województwo łódzkie”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XI/67/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkemu na realizację zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej ul. Reymonta w Sieradzu – Chartupia Wielka Etap I”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2021-2030” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2021-2030”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.
13. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu przyznawania stypendium Wójta Gminy Sieradz w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej oraz kandydata na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sieradz, udostępnionych dla przewoźników i operatorów oraz ustalenia warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
16. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Sieradz na lata 2026-2030.
17. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpoznania.
18. Wolne wnioski i informacje sołtysów, mieszkańców, zaproszonych gości.
19. Interpelacje i zapytania Radnych.
20. Zamknięcie obrad.

### **Punkt 3 - Zgłaszanie uwag do protokołów z sesji Rady Gminy Sieradz.**

Radni Rady Gminy Sieradz nie zgłosili uwag do protokołów.

### **Punkt 4 - Informacja Wójta z realizacji zadań w okresie międzysesyjnym.**

**Wójt Gminy Jarosław Kaźmierczak** poprosił, aby w pierwszej kolejności głos zabrali przedstawiciele MPWiK-u, którzy przedstawiają nowe taryfy za wodę i ścieki.

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** nie słysząc głosów sprzeciwu ze strony radnych poprosił o wystąpienie przedstawicieli spółki.

**Dyrektor ds. technicznych Piotr Kępski** na wstępie przedstawił osoby uczestniczące w sesji, które udzielą wyjaśnień na wszystkie zadane pytania a były to: Alicja Pietrzak, główny specjalista od spraw ekonomicznych, która jednocześnie jest osobą koordynującą wykonanie, złożenie nowego wniosku na taryfy za wodę i za ścieki na okres kolejnych 3 lat; Renata Kubicka, kierownik biura obsługi klienta.

Następnie przypomniał, że trzy lata temu był składany wniosek na nowe taryfy za wodę i ścieki, których okres obowiązywania upływa w dniu 17 stycznia 2026 r. W związku z tym zgodnie z obowiązującymi przepisami, przedsiębiorstwo jest zobowiązane do złożenia nowego wniosku taryfowego. Wskazał, że taki wniosek MPWiK złożył do RZGW zgodnie z obowiązującymi terminami. Poinformował, że we wniosku została przeprowadzona i przedstawiona pełna analiza kosztów, jakie występują przy takiej działalności, jaką prowadzi przedsiębiorstwo, czyli sprawy przede wszystkim związane z wydobyciem wody, z jej uzdatnianiem a następnie dystrybucją i rozliczeniem wody. Również wniosek zawiera sprawy związane z odbiorem ścieków, oczyszczaniem ścieków i odprowadzeniem ścieku oczyszczonego do rzeki Warty. Dodał, że przedsiębiorstwo składa dwa wnioski ze względu na to, że sprawuje działalność na terenie miasta Sieradza i na terenie gminy Sieradz. Poinformował, że propozycje stawek na kolejne trzy okresy zostały przekazane do urzędu gminy a także na ręce przewodniczącego rady. W związku z tym zapytał czy jest sens przedstawić propozycje stawek?

**Przewodniczący Rady gminy Arkadiusz Powalski** poprosił o przedstawienie stawek, gdyż w sesji uczestniczą sołtysi, którzy nie posiadają wiedzy o nowych taryfach.

**Dyrektor ds. technicznych Piotr Kępski** na wstępie zaznaczył, że wskazane stawki stanowią propozycję taryf jakie zostały złożone do RZGW. Nadmienił, że mogą one ulec zmianie ze względu na to, że RZGW jest organem, który analizuje wszystkie koszty związane z wydobyciem wody, jej uzdatnianiem a także sprzedażą. Dotyczy to również spraw związanych z odbiorem ścieków. Jeśli RZGW uzna, że wszystkie koszty zostały właściwie posegregowane to nowe stawki będą obowiązywać od 18 stycznia 2026 r. przez kolejne trzy lata. Następnie przedstawił stawki w kwotach brutto jakie zaproponowano w nowej taryfie. Cena wody dla pierwszej grupy taryfowej wynosi 6,38 zł: w pierwszym okresie jest wzrost o 46 gr, w drugim o 17 gr, w trzecim o 14 gr, co stanowi wzrost stawek w pierwszym roku o 7,3%, a przez 3 lata jest o 12,33%. Cena wody dla drugiej grupy taryfowej wynosi 6,45 zł: w pierwszym okresie jest wzrost o 45 gr, w drugim o 17 gr, w trzecim o 13 gr, co stanowi wzrost stawek o 11,88% na przestrzeni trzech lat. Kolejno przedstawił zaproponowane stawki za odbiór ścieków. Wskazał, że cena ścieków dla pierwszej grupy taryfowej obecnie wynosi 21,86 zł. Zaproponowano w pierwszym okresie wzrost o 55 gr czyli będzie 22,41zł, w drugim o 29 gr, w trzecim o 27 gr, co stanowi wzrost stawek o 11,41%. Nadmienił, że opłata w trzecim okresie za odbiór ścieków będzie wynosiła 22,97 zł. Następnie wskazał ceny ścieków dla drugiej grupy taryfowej tj. za ścieki przemysłowe, które obecnie wynoszą 29,71zł. W złożonym wniosku taryfowym zaproponowano w pierwszym okresie wzrost o 70 gr (30,41 zł), w drugim okresie o 35 gr a w trzecim o 32 gr, co stanowi wzrost stawek w trzecim okresie o 11,14%. Podkreślił, że wniosek aktualnie jest analizowany przez służby RZGW pod względem kosztów, ale również pod względem sprzedaży, gdyż cena za wodę i ścieki jest uzależniona nie tylko od sprzedaży wody, ale przede wszystkim od ilości odbieranych ścieków od poszczególnych grup taryfowych.

**Radny Jan Świątek** zapytał czy byłaby możliwość przekazania informacji odnośnie zaproponowanych taryf na terenie miasta Sieradza?

**Dyrektor ds. technicznych Piotr Kępski** potwierdził, że oczywiście prześle informacje. Poinformował, że na terenie miasta Sieradza w nowej taryfie zaproponowano wzrost ceny za wodę dla pierwszej grupy taryfowej w pierwszym roku jej obowiązywania o kwotę 37 gr, a więc cena będzie wynosiła 5,79 zł, w drugim roku będzie to 5,99 zł a w trzecim roku wzrost do kwoty 6,16 zł, co stanowi wzrost o 12,40%. Dla drugiej grupy taryfowej zaproponowano stawki

odpowiednio: w pierwszym roku 5,84 zł (obecnie jest stawka 5,49 zł), w drugim 6,05zł, w trzecim 6,21 zł, co stanowi wzrost o 11,94%. Kolejno odniósł się do cen za odprowadzanie ścieków, które obecnie dla pierwszej grupy taryfowej wynoszą 9,59 zł. W złożonym wniosku taryfowym zaproponowano w pierwszym okresie wzrost do kwoty 10,49zł, w drugim okresie 10,79 zł, w trzecim okresie 10,96 zł, co stanowi wzrost o 12,52%. Dla drugiej grupy taryfowej zaproponowano wzrost stawek w pierwszym okresie obowiązywania z kwoty 13,82 zł do kwoty 15,21 zł, w drugim okresie 15,67 zł a w trzecim 15,91zł, co stanowi wzrost o 13,34%.

**Radny Hubert Kucharski** stanowczo powiedział, że jako radny, sołtys a przede wszystkim mieszkaniec Dzigorzewa w ogóle nie zgadza się z polityką MPWiK-u i urzędu miasta wobec mieszkańców gminy Sieradz. Poprosił o włączenie do dyskusji mieszkańców gminy, żeby też mieli okazję wyrazić swoje zdanie.

**Radny Jakub Łuś** nawiązał do interpelacji jaką złożył w dniu 4 lutego skierowaną do MPWiK-u a także odpowiedzi jaką na nią uzyskał. Dodał, że będzie bazował na danych wskazanych w odpowiedzi. Po pierwsze stwierdził, że gmina jest mniejszościowym udziałowcem spółki, ale całkowicie pomijany w podejmowanych decyzjach. Niemniej podkreślił, że przede wszystkim gmina jest udziałowcem. Następnie zapytał jakie kroki poczyniła spółka MPWiK w celu zmniejszenia kosztów, które mieszkańcy ponoszą za odprowadzanie ścieków? Kolejno zapytał czy spółka MPWiK proponowała jakiegokolwiek rozwiązania, które wpłynęłyby na obniżkę kosztów ponoszonych przez mieszkańców gminy?

Dodał, że od półtora roku jako radny a wcześniej jako mieszkaniec zaobserwował jeden fakt a konkretnie mówiąc, że ceny cały czas rosną. Również zwrócił uwagę, że wszyscy dookoła mówią, że stosowane ceny to jest jakieś nieporozumienie. Dodał, że świadom jest, że wpływ na to mają czynniki z przeszłości. Jednocześnie zwrócił uwagę, że wszyscy jesteśmy tutaj gdzie jesteśmy i dlatego chciałby poznać odpowiedź na wyżej zadane pytania dotyczące rozwiązań, które pozwoliłyby na obniżenie stawek. Zastrzegł, że nie chodzi o rozwiązania, które znacząco wpłyną na obniżkę kosztów, ale o takie, które choć minimalnie są w stanie obniżyć cenę za ścieki.

**Główny specjalista od spraw ekonomicznych Alicja Pietrzak** udzieliła wyjaśnień. Po pierwsze zwróciła uwagę, że na terenie miasta Sieradza spółka eksploatuje 163 km sieci kanalizacji sanitarnej i 46 przepompowni ścieków oraz 5 tłoczni. Na terenie gminy Sieradz spółka eksploatuje 112,2 km sieci kanalizacji sanitarnej, 61 pompowni i 2 tłocznie. Po drugie wskazała, że kilometr sieci kanalizacyjnej na terenie miasta Sieradza dostarcza 10 832 m<sup>3</sup> ścieków, a kilometr sieci kanalizacyjnej na terenie gminy Sieradz dostarcza 1604 m<sup>3</sup> ścieków. Przy porównywalnych kosztach eksploatacji i utrzymania jednego kilometra sieci kanalizacyjnej.

**Radny Jakub Łuś** stwierdził, że przyjmuje te sumy a jednocześnie dodał, że pytanie było inne. Powtórzył pytanie tj. jakie działania poczyniło MPWiK w celu obniżenia kosztów ścieków na terenie gminy? Przypomniał, że gmina Sieradz jest udziałowcem mniejszościowym.

**Dyrektor ds. technicznych Piotr Kępski** zaznaczył, że dla spółki nie ma znaczenia czy gmina jest mniejszościowym czy większościowym udziałowcem. Następnie przypomniał jakie dwa parametry wpływają na kształtowanie się cen za wodę i ścieki. Cena wody uzależniona jest od ilości sprzedawanej wody i kosztów związanych z jej produkcją. Cena ścieków ściśle związana jest z ilością odprowadzanych ścieków i kosztami dotyczącymi ich oczyszczania.

Następnie powiedział, że na terenie miasta są odpowiednie koszty związane z wodą, gdzie jest sprzedawana określona ilość a także koszty związane z oczyszczaniem ścieków, ich odbiorem, gdzie jest dostarczana ich odpowiednia ilość. Z tych parametrów została wyliczona kwota, którą omówił wcześniej. Dodał, że identyczna sytuacja występuje w przypadku ustalania cen dla terenu gminy.

Kolejno odniósł się do ilości ścieków jaka z terenu gminy nie jest odprowadzana do systemu kanalizacyjnego. Po pierwsze poinformował, że przygotował tabelę z wyszczególnieniem miejscowości do zobrazowania danych. Jako pierwszą miejscowość wskazał Kłocko. Liczba podpisanych umów na dostawę wody – 343, liczba podpisanych umów na odbiór ścieków – 222, ilość sprzedanej wody (nie wtłaczanej) – 36 tys m<sup>3</sup>, ilość odprowadzanych ścieków – 22 tys m<sup>3</sup>. Kontynuując zastanawia się, gdzie jest reszta ścieków, która nie trafia do systemu, a jest ich około 12 tys m<sup>3</sup>. Liczba ta stanowi ponad 33 % ścieków, które nie trafiają do systemu w żaden sposób, gdyż dokonano również analizy ścieków wywożonych na oczyszczalnię do Dzigorzewa. W uzupełnieniu dodał, że na podstawie rejestratora ilości ścieków przywożonych na oczyszczalnię w Dzigorzewie wynika, że z tej miejscowości dostarczono tylko 8 m<sup>3</sup> ścieków. Również jego zdaniem mało prawdopodobne jest, że tak duża ilość ścieków została wywieziona do innych oczyszczalni ścieków. Ponadto odniósł się do przydomowych oczyszczalni ścieków. Powiedział, że to nie jest perpetum mobile, które będzie chodziło cały czas. Dodał, że z tego urzędnika musi być wywożony osad raz w roku bądź dwa razy a takiego osadu dostarczonego z Kłocka w ogóle nie odnotowano. Nadmienił, że te dane można sprawdzić, bo gmina ma obowiązek sprawdzenia rejestru, gdzie wywożone są ścieki i to odbywa się w obiegu.

Ponadto powiedział, że solidaryzuje się z radnym z Dzigorzewa, który reprezentuje mieszkańców miejscowości, gdzie system kanalizacyjny został wybudowany w pierwszej kolejności i nie był objęty dofinansowaniem z funduszu spójności. Wspomniał, że w tym roku mija 30 lat jak przystąpiono do budowy oczyszczalni ścieków w Dzigorzewie a 27 lat jak ta instalacja funkcjonuje. Od początku powstania ścieki od mieszkańców Dzigorzewa były liczone po takiej samej cenie jak na terenie miasta.

Następnie powiedział, że jest w posiadaniu porozumienia zawartego w 2007 r. Przypomniał, że porozumienie zostało zawarte między gminą, miastem, unią europejską i MPWiK-iem. Kolejno wskazał, że jeden z paragrafów mówił, że gmina jako mieszkańcy, zobowiązuje się w pierwszym roku dostarczyć 60% ścieków do systemu kanalizacyjnego, a w drugim roku 100%. Nadmienił, że od tego czasu w niektórych obszarach upłynęło 15 -12 lat, a tych ścieków nie ma do tej pory. Na dowód przekazanych informacji przytoczył sytuację z ostatniego roku. Na początku powiedział, że radni podjęli słuszną decyzję w sprawie budowy systemu kanalizacyjnego w miejscowości Wiechucice a wójt jako organ wykonawczy zrealizował zadanie. Na wybudowanym odcinku sieci kanalizacji znajduje się 29 posesji, podpisanych jest 21 umów na dostawę wody a na odbiór ścieków zawarto tylko 4 umowy. Jeśli chodzi o pobór wody to pobrano 2318 m<sup>3</sup> a ścieków odprowadzono 191 m<sup>3</sup>. należy zadać pytanie co stało się z brakującą liczbą ścieków? Nadmienił, że przedsiębiorstwo nie ma narzędzi, aby zmuszać mieszkańców do podłączania się do kanalizacji, ale jednocześnie wskazał, że gmina ma obowiązek sprawdzania i rozliczania mieszkańców z zagospodarowania ścieków. Zazaczył, że jest to nowy system kanalizacyjny, gdzie to radni podjęli decyzję o przeznaczeniu ogromnych pieniędzy na jego budowę w tym miejscu. Podobnie jak na budowę kolejnych odcinków sieci w Kłocku i w Męckiej Woli.

**Radny Hubert Kucharski** zwrócił uwagę, że dyrektor cały czas rozlicza gminę a nie tak to miało wyglądać. Zaapelował, aby dyrektor odpowiedział na pytanie radnego: co MPWiK zrobił dla obniżenia kosztów? Poprosił, aby trzymać się tematu.

**Dyrektor ds. technicznych Piotr Kępski** stwierdził, że już powiedział co wpłynie na obniżenie ceny za ścieki. Powtórzył, że odpowiednia ilość ścieków odprowadzana do kanalizacji wpłynie na obniżenie ceny.

**Radny Hubert Kucharski** w związku z tym stwierdzeniem zastanawia się czy dobrze rozumie, że MPWiK nic nie zrobił, aby te koszty obniżyć.

**Dyrektor ds. technicznych Piotr Kępski** przede wszystkim powiedział, że rozmowa jest o liczbach, które są faktem. Liczby, które rozliczane są na podstawie urządzeń pomiarowych, czyli odczytem wodomierza. To nie są liczby żadne teoretyczne, to są faktyczne liczby, które występują. Dodał, że jednemu z radnych przedstawiono symulację kosztów za metr sześcienny ścieków przy odpowiedniej liczbie odprowadzanych ścieków, która opierała się na podstawie poboru wody. Na dowód tego przedstawił informację odnośnie bilansowania poboru wody z odprowadzanymi ściekami. Na początku pochwalił mieszkańców Dzigorzewa, gdzie tylko 5 % ścieków nie bilansuje się z poborem wody. Podobnie jest w miejscowości Chojne. Inaczej wygląda to w pozostałych miejscowościach. Dla przykładu przytoczył: Kalinki - 22%, Charłupia Mała - 23%, Bogumiłów - 45%, Borzewisko - 63%. Kończąc stwierdził, że wskazane dane stanowią odpowiedź na zadane pytanie.

**Radny Jakub Łuś** w kontekście wypowiedzi dyrektora przypomniał, że kiedyś padło stwierdzenie, że jeżeli będzie zwiększona ilość oddawanych ścieków z terenu gminy to cena będzie maleć. Natomiast zwrócił uwagę na fakt, że co roku ilość ścieków jest zwiększana a cena nigdy się nie zatrzymała. Ponadto kolejno nawiązał do odpowiedzi MPWiK-u z dnia 28 lutego 2025 r., gdzie wyszczególniono koszty jakie wpływają na cenę jednego metra sześciennego ścieków na terenie gminy. Powiedział, że nie do końca rozumie kilku rzeczy np. jak rozbić koszty. Dlatego korzystając z obecności przedstawicieli spółki chciałby, aby pewne kwestie zostały wyjaśnione i wytłumaczone. Poza tym podkreślił, że przy ustalaniu kosztów należy wziąć pod uwagę fakt, że gmina nigdy nie dorówna z ilością odprowadzanych ścieków do tych na terenie miasta, bo to jest nierealne. Podobnie jak do ilości wskazanych przez MPWiK w odpowiedzi na interpelację radnego Huberta Kucharskiego. Wskazał, że w piśmie przeprowadzono symulację kosztów przyjmując, że rocznie z terenu gminy zostanie odprowadzonych 298 tys m<sup>3</sup> ścieków a wówczas cena metra sześciennego będzie mógł zostać ustalony na poziomie ok. 12 zł. Stwierdził, że osiągnięcie takiego poziomu jest nierealne przede wszystkim ze względu na to, że gmina tylko w 65% jest skanalizowana i oddawanych jest 170 tys m<sup>3</sup>. Wobec czego brakuje 110 tys<sup>3</sup> ścieków i tutaj matematyka nie wyjdzie. Analizując przedstawione dane, aby osiągnąć wskaźnik oczekiwany przez spółkę gmina musiałaby być jeszcze w 40% skanalizowana, co jest nierealne. Jego zdaniem kanalizację można wykonać na poziomie do 70% obszaru gminy, bo reszta terenów jest nieopłacalna. Po czym wypowiedział się w sprawie ustalonych taryf za ścieki. Powiedział, że porównując dwie miejscowości takie jak Bobrowniki-Dzigorzew można dojść do wniosku, że powinny obowiązywać różne taryfy dla poszczególnych sektorów. Niemniej ustalana jest taryfa dla całej gminy jako całość.

Następnie poruszył zagadnienie dotyczące rozliczania kosztów amortyzacji. Na wstępie przypomniał, że gmina poręczała spółce środki jakie pozyskiwała na realizację inwestycji, do której wliczono amortyzację. Kontynuując zastanawia się czy dobrze rozumie, że koszty

amortyzacji zostały rozłożone na lata w trakcie realizacji inwestycji poprzez rozłożenie tych kosztów poniesionych inwestycji. W związku z tym chciał wiedzieć jak będą rozłożone koszty amortyzacji z chwilą spłaty pożyczki w 2025 r. z funduszu spójności?

**Główny specjalista od spraw ekonomicznych Alicja Pietrzak** udzieliła wyjaśnień w kwestii stawek amortyzacyjnych. Na wstępie powiedziała, że spółkę obligują przepisy ustawy o rachunkowości i art. 31 ustawy o rachunkowości, gdzie są określone zasady amortyzacji, czyli ustalania ekonomicznego okresu. Wskazała, że spółka stosuje amortyzację liniową, czyli równomierne rozłożenie w latach w oparciu o jednakową stawkę amortyzacyjną. Dalej dodała, że majątek powstały w wyniku projektu wynosił 125 mln zł, to była bardzo duża kwota. W związku z czym podjęto decyzję o zasięgnięciu opinii w zakresie wydłużenia okresu ekonomicznego zużycia środków trwałych, bo podstawowa stawka amortyzacyjna dla budowli, czyli kanalizacji sanitarnej, wynosi 4,5% tzw. „stawka podatkowa”. Spółka otrzymała opinię w zakresie wydłużenia okresu ekonomicznego przydatności tych środków trwałych i w związku z tym w ciągu 3 lat, w okresie od 2011 roku do 2014 roku stawka amortyzacyjna systematycznie była obniżana i w tej chwili wynosi ona 2%. Nadmieniła, że nie jest w stanie powiedzieć jaka obecnie jest wartość budowli natomiast faktem jest, że roczna wartość amortyzacji wynosi ponad 800 tys zł w związku z tym zapewniła, że stawka jest obniżona.

Kolejno poinformowała, że radny w otrzymanej odpowiedzi uzyskał informację odnośnie kosztów na podstawie, których została ustalona cena wody i ścieków. Takie było zapytanie ze strony radnego. Natomiast w piśmie nie ma danych o rzeczywistych kosztach jakie spółka ponosi dla kanalizacji.

Następnie przypomniała, że od początku ustalania kary dla terenu miasta i gminy z kosztów rzeczywistych, eksploatacyjnych kanalizacji sanitarnej była odliczana kwota w pierwszym okresie ok. 2 mln 800 tys zł. Z czasem kwota została obniżona i obecnie wynosi 1 mln 100 tys zł. Wskazała, że kwota ta nie bierze udziału w kształtowaniu ceny 1 m<sup>3</sup> na terenie gminy Sieradz, tylko jest przypisana do kosztów kanalizacji na terenie miasta Sieradza. Mieszkańcy miasta pokrywają tą kwotę w cenie 1 m<sup>3</sup> ścieków. Wspomniała, że jest to tzw. subsydiowanie skrośne, które we wcześniejszym postępowaniu było analizowane przez prezesa Wód Polskich. Wówczas wydano zalecenia zarówno gminie jak i MPWiK-owi, aby od tego stopniowo odchodzić. Jednakże zarząd spółki mając na względzie aspekt społeczny utrzymuje przyjęte rozwiązanie. Ponadto w uzgodnieniu z wójtem spółka oczekuje rozszerzenia działalności kanalizacyjnej na terenie gminy Sieradz i zwiększenia ilości ścieków. Następnie zwróciła uwagę, że w temacie obniżki kosztów również obniżenie stawki amortyzacyjnej z 4,5% na 2% przy dużym wartości majątku ma ogromne znaczenie. Dla przykładu podała, że przy kwocie 40 mln zł kwota amortyzacji przy takim wyliczeniu wynosi 800 tys zł a przy stawce wyższej byłaby to kwota dwukrotnie większa wliczona do kosztów eksploatacyjnych.

Ponadto wskazała, że innym poważnym kosztem jest zakup energii elektrycznej. Poinformowała, że od wielu lat spółka pracuje w grupie zakupowej z gminą Sieradz. Wskazała, że na 2026 r. została ustalona cena zakupu energii elektrycznej w kwocie 531 zł za 1 kWh. Jednakże dodała, że sama cena zakupu energii nie decyduje o koszcie energii. Do tej ceny doliczane są koszty dystrybucji, które na przestrzeni wzrosły o 100 %. Dla porównania wspomniała, że trzy lata temu na 1 MWh była ustalona kwota 120 zł a w chwili obecnej jest to kwota 269 zł.

**Radny Jakub Łuś** stwierdził, że te koszty są kosztami niezależnymi. W związku z tym powiedział, że dyskusja na ten temat nie ma znaczenia, bo to jest monopol i trzeba płacić.

**Główny specjalista od spraw ekonomicznych Alicja Pietrzak** kontynuując odniosła się do kolejnej pozycji kosztów tj. opłat za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym. Opłaty wnoszone są na podstawie wydanych decyzji administracyjnych. Poinformowała, że wiele kilometrów kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Sieradz przebiega pod drogami powiatowymi i wojewódzkimi, gdzie są stosowane najwyższe i najbardziej restrykcyjne stawki opłat za umieszczenie urządzeń w pasie drogi. Dodała, że najniższe stawki obowiązują na terenie gminy Sieradz i na terenie miasta Sieradza. Opłaty są obowiązkowe i spółka zbiera je w postaci cen za metr sześcienny wody, ścieków i odprowadza do odpowiednich organów władzy samorządowej i centralnej. Następnie powiedziała, że kolejną pozycją kosztów w metrze sześciennym ścieków jest podatek od nieruchomości, który jest przychodem samorządu. Zwróciła uwagę, że środkami z tytułu podatku od nieruchomości dysponuje gmina. Ponadto władze gminy ustalają wysokość podatku, który z roku na rok jest coraz wyższy. Spółka zgodnie z obowiązującymi terminami przekazuje podatek na rachunek budżetu gminy. Kolejno poinformowała, że od 2 lat trwa akcja wymiany sterowników, których koszty nie były ujęte w taryfie a będzie nadal realizowana. Przypomniała, że od początku eksploatacji kanalizacji sanitarnej minęło ponad 10 lat i po takim czasie okazało się, że konieczna jest wymiana urządzeń sterowników na pompowniach. Ponadto zwróciła uwagę, że spółka realizuje podstawowe usługi dla mieszkańców, które zostaną włączone to tzw. usług strategicznych ze względu na zagrożenie militarne. Ponadto spółka musi przestrzegać i wdrażać przepisy w zakresie cyberbezpieczeństwa i 5G. Spółka jest zobligowana do wymiany urządzeń do zdalnego nadzoru pracy tych urządzeń, aby one mogły funkcjonować właściwie.

**Radny Jakub Łuś** stwierdził, że rozumie i przyjmuje do wiadomości fakt, że z roku na rok stawki wzrastają i one będą wzrastać. Po czym powiedział, że w swoim rozważaniu i przedstawianiu informacji będzie bazował na danych zawartych w piśmie jakie otrzymał z MPWiK-u. Przede wszystkim dlatego, że miał możliwość zapoznania się z nimi. Natomiast innych dokumentów nie widział. W przesłanym piśmie wskazano, że na koszt 1 m<sup>3</sup> ścieków składają się takie koszty jak: amortyzacja - 4,26 zł, podatek od nieruchomości - 5,03 zł, energia elektryczna - 1,92 zł, opłaty za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym - 0,50 zł, wynagrodzenia z narzutami, świadczenia pracownicze – 0,31 zł, pozostałe koszty – 0,96 zł, wynagrodzenia koszty nadzoru i obsługi technicznej centrum operacyjnego serwisu elektrycznego i mechanicznego - 3,58 zł, koszty obsługi klienta, odczytów i rozliczeń z usługobiorcami - 0,45 zł, koszty wydziałowe, ogólnoadministracyjne - 3,14 zł. Co łącznie stanowi kwotę 20,15 zł. Następnie dodał, że do wymienionych wyżej kosztów doliczono: odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek – 0,10 zł, należności nieregularne – 0,07 zł, marża zysku – 0,20 zł. łącznie koszty w 1 m<sup>3</sup> ścieków wynoszą 20,52 zł. Kolejno zadała kilka pytań w temacie przedstawionych kosztów. Chciał wiedzieć czym różnią się koszty wynagrodzenia z narzutami, świadczenia pracownicze od kosztów nadzoru i obsługi technicznej? Dodał, że osobiście uważa, że koszty nadzoru i obsługi technicznej, to są ludzie, którzy to nadzorują. Niemniej jeśli się myli poprosił o wyprowadzenie go z tego błędu.

**Główny specjalista od spraw ekonomicznych Alicja Pietrzak** udzieliła wyjaśnień w temacie kosztów. W kwestii wynagrodzeń z narzutami poinformowała, że są to wynagrodzenia bezpośrednie. To są wynagrodzenia pracowników brygady kanalizacyjnej, którzy bezpośrednio pracują na sieci czyli wykonują czyszczenie sieci a więc są to wszystkie czynności, które są niezbędne do wykonania na sieci. Kolejno wyjaśniła jakie koszty zalicza się do kosztów pośrednich. Takimi kosztami są koszty obsługi centrum operacyjnego i jego zarządzania. Dodała, że spółka posiada centralny system nadzoru pracy urządzeń, który jest systemem

elektronicznym, gdzie pracownicy nadzorują pracę urządzeń. W momencie wystąpienia usterki na pompowni bądź innych urządzeniach podejmują działania w celu ich usunięcia.

**Radny Jakub Łuś** dopytywał dlaczego tych kosztów spółka nie mogła umieścić w kosztach wynagrodzeń, aby to było jasne i widoczne?

**Główny specjalista od spraw ekonomicznych Alicja Pietrzak** poinformowała, że spółkę obowiązują przepisy powszechnie obowiązujące tj. ustawa o rachunkowości, w której ujęto zasady ewidencji kosztów.

**Radny Jakub Łuś** stwierdził, że dla prostego człowieka, który nie zna pewnych zasad może być to niejasne. Dlatego dopytał czy dobrze rozumie, że wymienione przez niego punkty dotyczą wynagradzania pracowników?

**Główny specjalista od spraw ekonomicznych Alicja Pietrzak** odpowiedziała, że nie. W kosztach pośrednich ujęto wszystkie koszty obsługi centrum, serwisu, warsztatu, zakupu materiałów, paliwa, w tym także koszty wynagrodzeń pracowników. W uzupełnieniu dodała, że do tych kosztów zalicza się wszystkie składniki kosztów m. in. zakupu paliwa, materiałów niezbędnych do realizacji napraw bieżących, usługi do obsługi warsztatu, serwisu. Wszystkie koszty dzielone są zgodnie z przyjętymi zasadami. Jeżeli jest to zlecenie naprawy pompowni ścieków na terenie kanalizacji na terenie gminy Sieradz, to wszystkie materiały, które dotyczą usunięcia, czy naprawy tych urządzeń, ewidencjonowane są i przypisywane do kosztów tego zlecenia. Łącznie z czasem pracy pracowników i kosztami wykonania tej pracy a więc z wynagrodzeniem pracowników. W ostatecznym wyliczeniu stanowią zupełnie inne pozycje kosztowe.

**Radny Jakub Łuś** odpowiedział, że rozumie a następnie zapytał o kolejne kwestie dotyczące kosztów. Chciał wiedzieć jakie koszty zaliczane są do punktu związanego z pozostałymi kosztami.

**Główny specjalista od spraw ekonomicznych Alicja Pietrzak** wskazała, że do kosztów pozostałych zalicza się wydatki związane z ubezpieczeniem majątku, zakupem usług związanych z corocznymi przeglądami urządzeń, obiektów. Ponadto wspomniała, że do tych kosztów zalicza się drobne podatki, opłaty, które spółka musi ponieść w związku z wykonywaniem konkretnych czynności eksploatacyjnych na urządzeniach.

**Radny Jakub Łuś** podziękował za wyjaśnienie. Jednocześnie powiedział, że świadomość mieszkańców nie obejmuje wiedzy na temat kosztów wliczanych do ceny za wodę i ścieki. Dodał, że sam również nie miał takiej wiedzy, ale intencją jest przede wszystkim zmniejszenie opłat dla mieszkańców gminy. Świadom jest, że dyrektor powie „zwiększajcie ilość przyłączy i dawajcie więcej”, ale zastanawia się czy faktycznie przedsiębiorstwo, którego gmina jest także udziałowcem, nie może spróbować zadziałać na korzyść w znalezieniu rozwiązania. Niekoniecznie wyłącznie takiego, które działa poprzez dołączanie i oddawanie większej ilości ścieków, gdyż nie zwiększymy ilości. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy gminy boją się obowiązujących cen i dlatego nie chcą przyłączać się do kanalizacji. Powiedział, że to jest główny problem. Widząc cenę za ścieki rozwiązują temat w inny sposób np. poprzez montaż przydomowych oczyszczalni ścieków czy budowę szamb. Ponadto wysoka cena ustalona przez MPWiK na oczyszczalni ścieków w Dzięgorzewie nie sprzyja temu, aby przedsiębiorcy z czystego ekonomicznego punktu widzenia dostarczali ścieki na tą oczyszczalnię. W związku z tym

przewoźnicy wolą odwieźć odebrane od mieszkańców ścieki do tańszych punktów, aby mieć większy zarobek.

**Mieszkanca gminy Sieradz** na wstępie wydała oświadczenie „*Nie wyrażam zgody jako obywatel na podwyżki cen wody i ścieków. Jest to moja własność, a Państwo tylko nią zarządzacie. Jest to własność każdego obywatela. Tak samo kanalizacja, do której Państwo w sposób nieprawny próbujecie zmuszać i przymuszać.*” Kontynuując wskazała, że przytoczone określenia dotyczące przymuszania i zmuszania mieszkańców do podłączania się do kanalizacji zostały zarejestrowane podczas sesji i użyte przez Wójta Gminy Sieradz. Stwierdziła, że jest zastraszanie mieszkańców, obywateli a póki co obowiązuje Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej i ustawy wyższego rzędu, które dają obywatelom prawa do tego, aby mieli prawo wyboru i mogli budować przydomowe oczyszczalnie ścieków. Przypomniała, że na podstawie ustawy o utrzymaniu porządku i gospodarce odpadami w gminach obywatel nie musi podłączać się do istniejącej sieci kanalizacyjnej jeśli podłączenie do istniejącej lub planowanej sieci kanalizacyjnej jest nieuzasadnione ekonomicznie. W takiej sytuacji obywatel może wybudować przydomową oczyszczalnię ścieków. Ponadto zwróciła uwagę, że ścieki oczyszczane w przydomowych oczyszczalniach ścieków mają lepsze normy, parametry niż te, które oddawane są do rzeki Warty z oczyszczalni w Dzigorzewie.

Kolejno wskazała, że radny Hubert Kucharski i radny Jakub Łuś nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytania tj. co spółka zrobiła w kwestii minimalizacji kosztów i wytwarzania i przerabiania ścieków. Ponadto zadała pytanie czy spółka w okresie 30 lat wybudowała np. ogniwa fotowoltaiczne, które będą produkowały tanią energię do obsługi oczyszczalni? Następnie chciała wiedzieć czy ktokolwiek pomyślał o takim procesie jak hydroliza ścieków? Jednocześnie odpowiedziała sobie na to pytanie twierdząc, że nie. Uważa, że spółkę ten temat nie interesuje, bo jest monopolistą i nie działa dla dobra mieszkańców. Dodała, że podobnie jak wójt, który głosuje za podwyżkami ścieków, oświadczając to publicznie podczas debaty nad raportem o stanie gminy Sieradz a tym samym uważa, że nie reprezentuje w prawidłowy sposób mieszkańców gminy.

Kończąc powiedziała, że czeka na odpowiedź na pytanie dotyczące działań spółki wpływające na obniżenie kosztów odprowadzania ścieków.

**Dyrektor ds. technicznych Piotr Kępski** stwierdził, że chciałby zacząć wypowiedź nawiązując do słów radnego.

**Mieszkanca gminy Sieradz** wtrąciła, że oczekuje wprost odpowiedzi na zadane pytania.

**Dyrektor ds. technicznych Piotr Kępski** przede wszystkim powiedział, że jest inżynierem i lubi rozmawiać merytorycznie podpierając się faktami i liczbami.

W pierwszej kolejności odniósł się do wypowiedzi radnego Jakuba Łusia. Stwierdził, że jeżeli cały czas będzie powtarzać, że coś jest niemożliwe do osiągnięcia to będą kolejne spotkania, które będą kończyć się dyskusją i niczym więcej. Następnie przedstawił informację świadczące o poczynionych spółki od momentu realizacji inwestycji z funduszu spójności. Poinformował, że spółka otworzyła biuro obsługi klienta, biuro projektowe, uruchomiła w wodociągach 2 brygady wykonawcze przyłączy, współpracowała z dziesięcioma firmami, które realizowały po kosztach wykonanie przyłączy. Ponadto nadmienił, że dodatkowo w ramach funduszu spójności został wybudowany dość istotny element, który zdaniem dyrektora powinien wrócić. Wskazał, że wykonano sieć kanalizacyjną do granicy nieruchomości, aby

każdy mieszkaniec gminy i miasta miał równe szanse na podłączenie się do systemu kanalizacyjnego. Jednakże stwierdził, że jego zdaniem te lata zostały zaprzepaszczone. Kontynuując przypominał, że w 2007 r. zawarto porozumienie między gminą, miastem a MPWiK-iem. Na mocy tego dokumentu gmina podjęła zobowiązanie, że w pierwszym roku 60 % mieszkańców podłączy się do systemu kanalizacyjnego. Wskazał, że w tamtym czasie cena za ścieki dla mieszkańców gminy i miasta była taka sama. Ten czas nie został wykorzystany i dlatego ceny musiały ulec zmianie. Przypominał, że na cenę ścieków przedkłada się liczba odprowadzanych ścieków, która jest inna na terenie gminy i inna na terenie miasta.

Następnie wypowiedział się w temacie wody. Zwrócił uwagę, że cena wody na terenie miasta i gminy jest zbliżona, gdyż liczby są porównywalne. Przypominał, że na teren gminy Sieradz woda jest dostarczana ze stacji uzdatniania wody na Górcie Kłockiej i Męce. Poza tym woda dostarczana jest mieszkańcom ze stacji, które obsługuje gmina tj. Ruda i Rzechta. W tym miejscu zapytał się czy warto inwestować w modernizację tych dwóch ujęć wody skoro różnica między miastem a gminą nie jest drastyczna? Jednocześnie powiedział, że ujęcia są bardzo ważne i mogą być ujęciami strategicznymi w tym czasie co żyjemy.

Kolejno wrócił do tematu ścieków i ustalonych cen. Powiedział, że ilość ścieków się nie bilansuje i stąd wynika największy problem. Ponadto stwierdził, że gdyby nie to, że Dzigorzew i Chojne leżą na terenie gminy to miałyby cenę taką samą jak na terenie miasta, bo mieszkańcy odprowadzają ścieki. Kontynuując wskazał, że radni mają możliwość zastosowania dodatkowego mechanizmu tj. dołożenia w pewnym momencie, żeby zachęcić mieszkańców do podłączenia się do kanalizacji. Po czym wspominał, że gmina jako udziałowiec spółki może wystąpić z wnioskiem o strefowanie opłat za ścieki. Niemniej uważa, że taki zabieg zrobi dużo zamieszania. Kolejno wypowiedział się odnośnie stwierdzenia radnego Jakuba Łusia, że gmina jest skanalizowana w 68%. Przede wszystkim zwrócił uwagę, że nie można powiedzieć, że tak jest. Wskazał, że należy spojrzeć na to, ile na tym obszarze jest sprzedawanej wody, a ile jest odprowadzanych ścieków. Przekazał, że z ujęcia wody w Kłocku i Męce sprzedano 260 tys m<sup>3</sup> wody a odprowadzono ścieków 179 tys m<sup>3</sup>. W tych wartościach nie ujęto sprzedaży wody z ujęć obsługiwanych przez gminę, gdyż nie dostarczono informacji do MPWiK-u. Po dodaniu wartości wyjdą brakujące ilości. Następnie przypominał, że wójt buduje mieszkańcom kolejne odcinki kanalizacji. Zastanawia się po co skoro majątek zakopany w ziemi nie będzie pracował. Porównał to do przedsiębiorcy, który kupuje za 1 mln zł ciężarówkę a następnie zostawia ją w garażu zamiast pracować.

Następnie zabrał głos w temacie oczyszczalni ścieków w Dzigorzewie. Zwrócił uwagę, że inwestycja była realizowana i rozliczała przez urząd miasta, gdzie od początku przy tym pracowała pani ..

**Mieszkanca gminy Sieradz** zgłaszając się do wypowiedzi chciała zabrać głos w kontekście tego co stwierdził dyrektor.

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** nie dopuścił do głosu mieszkanki gminy Sieradz. Powiedział, że nie udziela pani .. głosu i wskazał żeby dyrektor dokończył wypowiedź.

**Dyrektor ds. technicznych Piotr Kępski** przypominał, że budowa oczyszczalni rozpoczęła się 30 lat temu, 1 września 1998 r. została oddana do eksploatacji. Dodał, że od tego czasu było czynionych wiele prac modernizacyjnych. Poza tym nadmienił, że jego zdaniem oczyszczania była wybudowana w dobrym standardzie przez firmę z Poznania a także przez Sieradzki Kombinat Budowlany.

Następnie wtrącił jedną dygresję. Poinformował, że radni zadali pytanie „Czy mogą odwiedzić oczyszczalnię ścieków w Dzigorzewie?”. Na tak zadane pytanie zaprosił na wycieczkę na oczyszczalnię. Stwierdził, że radni będą mogli zobaczyć jak obiekt wygląda i co tam się dzieje.

Po czym odniósł się do wypowiedzi pani . Zwrócił uwagę, że padło pytanie dotyczące zrealizowanych prac na oczyszczalni na przestrzeni 20 lat, ale stwierdził, że przedstawi okres obejmujący 27 lat. Po pierwsze powiedział, że został zmodernizowany już ciąg oczyszczania związany z oczyszczaniem mechanicznym, czyli kraty rzadkie, gęste. Ponadto poinformował, że w celu obniżenia kosztów oczyszczania ścieków, został wybudowany kanał ominięcia, który powoduje, że wody opadowe roztopowe, które trafiają do systemu, nie płyną na oczyszczanie ścieków, tylko płyną po oczyszczeniu mechanicznym od razu do rzeki Warty. Został zmodernizowany system piaskowników, system napowietrzania, co spowodowało obniżenie kosztów za energię elektryczną. Podkreślił, że oczyszczania ścieków jest oczyszczalnią mechaniczno-biologiczno-chemiczną. Ponadto dodał, że został wybudowany dodatkowy układ filtracyjny, dostawiony został czwarty system oczyszczania ścieków ze względu, żeby obniżyć zawartość zawiesiny w ściekach odprowadzanych do rzeki Warty. Zastanawia się na jakiej podstawie padło stwierdzenie, że ścieki z oczyszczalni ścieków mają gorsze parametry niż ścieki z przydomowych oczyszczalni. Poza tym jest zdania, że więcej niż 95% posiadaczy przydomowej oczyszczalni nigdy nie badało ścieku oczyszczonego, który trafia do gruntu. Dlatego też zwrócił uwagę, że ściek, który powiedział, że ściek, który trafia do rzeki Warty, powoduje oczyszczanie tej rzeki, bo powoduje rozcieńczenie tego, co płynie w rzece. Następnie dosyć istotnym elementem jest gospodarka osadowa. Poinformował, że spółka przymierza się do zmodernizowania gospodarki osadowej, bo podczas oczyszczania powstaje osad. Nadmienił, że dzięki grupie radnych i mieszkańców gminy bardzo tanio spółka sprzedaje osad do zagospodarowania. W porównaniu do innych miast cena waha się od 300 zł za tonę osadu do 1000 zł. Dodał, że oczyszczanie w Dzigorzewie rocznie produkuje ok. 6-7 tys ton osadu. Poza tym poinformował, że w 2016-2017 r. zainstalowano pompę ciepła na ścieku oczyszczonym, co przyczynia się do tego, że ciepło, które trafiało bezpowrotnie do rzeki Warty, jest odzyskiwane z tych ścieków i służy do ogrzania obiektów na oczyszczalni.

Kolejno wypowiedział się na temat fotowoltaiki. Stwierdził, że to jest bardzo nośny temat, który prawdopodobnie sprawdza się w gospodarstwach domowych. Natomiast obiekty takie jak stacje uzdatniania wody, jak oczyszczalnie, to nie są to urządzenia, które pracują w sposób ciągły. One pracują w pewnych systemach ze względu na to, że pobór wody następuje w określonych godzinach, odbiór ścieków następuje w określonych godzinach. Podczas pracy pobierają ogromne ilości energii elektrycznej. W związku z czym zwrócił uwagę, że spółka musiałaby mieć mnóstwo terenów, aby móc zamontować dużo fotowoltaiki. Poza tym powiedział, że ten temat był analizowany. Ponadto poinformował, że Górze Kłockiej na stacji uzdatniania wody zainstalowano pompy ciepła, które służą do ogrzania obiektów. To również wpływa na obniżenie kosztów związanych z produkcją wody i oczyszczaniem ścieków. Dodatkowo na obiektach zlokalizowanych na Górze Kłockiej zostały zainstalowane solary do uzyskania ciepłej wody. Kończąc wypowiedź stwierdził, że można by godzinami siedzieć i wymieniać wszystkie elementy, bo jest ich bardzo dużo.

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** powiedział, że temat ścieków i wody jest kwestią o której można siedzieć tygodniami i rozmawiać. Stwierdził, że przedstawiciele MPWiK-u przedstawili swoje racje i argumenty, które rada przyjęła, ale zastanowi się nad przekazanymi informacjami. Kończąc zakończył dyskusję w tym temacie i podziękował przedstawicielom MPWiK-u za przybycie na sesję i przedstawienie proponowanych taryf.

**Wójt Jarosław Kaźmierczak** zapoznał z zadaniami, które zostały wykonane od ostatniej sesji a więc w okresie 29 września do 27 października 2025 r.

Informacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski ogłosił 5 min. przerwę w obradach.

Wznowienie obrad po przerwie.

**Punkt 5 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sieradz na lata 2025-2032.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Skarbnik Emilia Bartosiewicz omówiła propozycje zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sieradz na lata 2025-2032.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XXI/111/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sieradz na lata 2025-2032

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

**Punkt 6 - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Sieradz na 2025 r.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Skarbnik Emilia Bartosiewicz omówiła propozycje zmian w budżecie gminy na 2025 r.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XXI/112/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Sieradz na 2025 r.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.  
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

**Punkt 7 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Modernizacja gruntów i budynków na obszarach obrębów ewidencyjnych: Bogumiłów (0004) i Stoczki (0033), gmina Sieradz, powiat sieradzki, województwo łódzkie”.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Skarbnik Emilia Bartosiewicz omówiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Modernizacja gruntów i budynków na obszarach obrębów ewidencyjnych: Bogumiłów (0004) i Stoczki (0033), gmina Sieradz, powiat sieradzki, województwo łódzkie”.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XXI/113/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie wyrażenia woli pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Modernizacja gruntów i budynków na obszarach obrębów ewidencyjnych: Bogumiłów (0004) i Stoczki (0033), gmina Sieradz, powiat sieradzki, województwo łódzkie”.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

**Punkt 8 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XI/67/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej ul. Reymonta w Sieradzu – Chartupia Wielka Etap I”.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Skarbnik Emilia Bartosiewicz omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XI/67/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej ul. Reymonta w Sieradzu – Chartupia Wielka Etap I”.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XXI/114/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XI/67/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sieradzkiemu na realizację zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej ul. Reymonta w Sieradzu – Chałupia Wielka Etap I”.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

### **Punkt 9 - Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Skarbnik Emilia Bartosiewicz omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

**Radny Jakub Łuś** na wstępie zwrócił uwagę, iż w ubiegłym roku podatki zostały podniesione tylko i wyłącznie przedsiębiorcom. Stwierdził, że jest to trudny temat, ale trudne decyzje czasem też trzeba podejmować. Zwrócił uwagę, że na komisji było dużo różnych dyskusji na ten temat. Niemniej wyraził zdanie również jako przedstawiciel przedsiębiorców. Powiedział, że jeśli podatki są podnoszone to należy robić to racjonalnie, systematycznie, małymi krokami, a nie dużymi skokami raz na jakiś czas i musi dotyczyć to wszystkich grup a nie jak było w ubiegłym roku i w ten sposób uniknie się problemu podobnego do problemów jakie są z wodą.

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** powiedział, że był przeciwny podwyżkom, zwłaszcza od budynków mieszkalnych. Jednakże w międzyczasie zapoznał się z komunikatem prezesa GUS-u o średniej cenie skupu żyta za okres 11 kwartałów, będący podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok 2026, który wynosi 66 zł 42 gr. Wskazana kwota jest niższa od stawki obowiązującej w 2025 r. o 19,92zł a to oznacza, że podatek od gruntów rolnych będzie niższy. To również wpłynie na obniżenie dochodów do budżetu gminy. Dlatego stwierdził, że niechętnie, ale zagłosuje za podjęciem uchwały. Na zakończenie zwrócił się z pytaniem do pani skarbnik o wskazanie jak procentowo będzie kształtował się podatek rolny w związku z jego obniżeniem.

**Skarbnik Emilia Bartosiewicz** poinformowała, że procentowo nie ma policzonego. Wskazała, że stawka od hektara fizycznego obecnie wynosi 431,70 zł a w komunikacie wskazano kwotę 332,10 zł czyli o 99,96 zł mniej a od hektara przeliczeniowy było 215,85 zł a będzie 166,50 zł czyli mniej o 49,80 zł na hektar.

Zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:  
- Uchwała Nr XXI/115/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania: za - 12 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – 2 Radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

**Punkt 10 - Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Skarbnik Emilia Bartosiewicz omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XXI/116/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania: za - 13 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – 1 Radny.

Uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

**Punkt 11 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2021-2030” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2021-2030”.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Sekretarz Renata Plucińska omówiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2021-2030” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2021-2030”.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XXI/117/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie przyjęcia aktualizacji „Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2021-2030” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko Strategii Rozwoju Gminy Sieradz na lata 2021-2030”.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.  
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

**Sekretarz Renata Plucińska** słowa podziękowania skierowała w stronę wszystkich osób zaangażowanych w opracowanie aktualizacji dokumentu a także w kierunku zespołu, który został powołany do opracowania strategii oraz prognozy oddziaływania na środowisko.

### **Punkt 12 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.  
Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich i Organizacyjnych Włodzimierz Miłek omówił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

**Radna Katarzyna Wojtysiak** poruszyła temat dotyczący przyznawania nagród za osiągnięcia artystyczne i sportowe przez dzieci uczęszczających do klas I-III. Powiedziała, że w klasach młodszych nie ma ocen, gdyż jest ocena opisowa i trudno przyznać jakieś duże wyróżnienia. Dlatego chciała wiedzieć na jakim szczeblu uczniowie muszą otrzymać wyróżnienie, aby mieć przyznaną nagrodę wójta.

**Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich i Organizacyjnych Włodzimierz Miłek** wskazał, że w regulaminie zostało to uregulowane. Wnioski dotyczące osiągnięć artystycznych i sportowych będą mogli składać wszyscy uczniowie. Jeśli chodzi o sportowe i artystyczne osiągnięcia, trzeba będzie uzyskać wyróżnienie, miejsca zdobyte od trzeciego w górę w przeglądach, konkursach, zawodach, przynajmniej na szczeblu wojewódzkim.

Zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:  
- Uchwała Nr XXI/118/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.  
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 20 do protokołu.

**Punkt 13 - Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu przyznawania stypendium Wójta Gminy Sieradz w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich i Organizacyjnych Włodzimierz Miłek omówił projekt uchwały w sprawie regulaminu przyznawania stypendium Wójta Gminy Sieradz w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XXI/119/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie regulaminu przyznawania stypendium Wójta Gminy Sieradz w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 21 do protokołu.

Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 22 do protokołu.

**Punkt 14 - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej oraz kandydata na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji Paweł Olbiński omówił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej oraz kandydata na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XXI/120/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym, akcji

ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej oraz kandydata na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 23 do protokołu.  
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 24 do protokołu.

**Punkt 15 - Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sieradz, udostępnionych dla przewoźników i operatorów oraz ustalenia warunków i zasad korzystania z tych obiektów.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji Paweł Olbiński omówił projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sieradz, udostępnionych dla przewoźników i operatorów oraz ustalenia warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

**Radna Agata Kaczmarek** podziękowała wójtowi, władzom gminy, radnym za stworzenie mieszkańcom całej miejscowości Bogumiłów możliwości korzystania z przystanku w pobliżu miejsca zamieszkania, którego nie było. Ponadto od strony Dąbrówki nigdy autobus nie jeździł. Słowa wdzięczności wyraziła za wybudowanie nowej drogi i uruchomienie nowych przejazdów autobusowych a także za wyznaczenie dodatkowych przystanków autobusowych „na żądanie”.

Zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:

- Uchwała Nr XXI/121/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sieradz, udostępnionych dla przewoźników i operatorów oraz ustalenia warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 25 do protokołu.  
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 26 do protokołu.

**Punkt 16 - Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Sieradz na lata 2026-2030.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.

Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji Paweł Olbiński omówił projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Sieradz na lata 2026-2030.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:  
- Uchwała Nr XXI/122/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Sieradz na lata 2026-2030.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 27 do protokołu.  
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 28 do protokołu.

**Punkt 17 - Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpoznania.**

Komisja Gospodarczo-Finansowa, Rolnictwa i Infrastruktury – opinia pozytywna.  
Komisja Samorządowa, Zdrowia, Kultury i Opieki Socjalnej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski poprosił o krótkie streszczenie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jan Świątek omówił projekt uchwały w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski otworzył dyskusję.

Nie podjęto dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski zarządził głosowanie nad uchwałą:  
- Uchwała Nr XXI/123/2025 Rady Gminy Sieradz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Wyniki głosowania: za - 14 Radnych, przeciw - brak, wstrzymało się – brak.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 29 do protokołu.  
Protokół imiennego głosowania stanowi załącznik Nr 30 do protokołu.

**Punkt 18 - Wolne wnioski i informacje sołtysów, mieszkańców, zaproszonych gości.**

**Sołtys sołectwa Okręglica Jarosław Wojtysiak** na wstępie przyłączył się do podziękowań przewodniczącego rady jakie miały miejsce na wspólnym posiedzeniu komisji. Zdaniem sołtysa objazd terenu gminy był dobrą inicjatywą. Wyraził nadzieję, że to zostanie podtrzymane, bo oprócz dróg wszyscy mogli zobaczyć jak wyglądają tereny sołectwa. Dodał, że osobiście ma niedosyt, gdyż nie zdążył powiedzieć wszystkiego o swoim sołectwie, które może nie jest duże, a mimo to radni mogli zobaczyć jak wyglądają tereny i jakie występują zwierzęta. Stwierdził, że tą sytuację można porównać do gospodarza, którzy przyjeżdża na pole kilkanaście kilometrów

i nie ważne czy ma hektar czy nie ma hektara to i tak się opłaca. Dodał, że jakby się nie opłacało to by nie przyjeżdżał i nie uprawiał ziemi. Natomiast stosując płodozmian ziemia daje owoc, bo nie ma monokultury.

Kolejno poinformował, że zapoznał się z projektem aktualizacji „Strategii rozwoju gminy” i przekazał swoje spostrzeżenia. Być nie wszystkim udało się zapoznać z prawie 300 stronicowym dokumentem. Na początku powiedział, że cały czas rozchodzi się o farmę i zapewnił, że będzie walczył, aby nie powstała lub powstała w innym miejscu bądź ewentualnie na mniejszym areale. Kolejno stwierdził, że przekaże informację o najważniejszych kwestiach. W „strategii” dołączono mapki, gdzie całe sołectwo Okręglica nie jest w korytarzu ekologicznym. Ponadto w analizie w kierunku możliwości objęcia formą ochrony przyrody występuje obszar chronionego krajobrazu, który jest ustalony w części, gdzie występują lasy. Dodał, że wspomniany korytarz ekologiczny nie sięga działki inwestora, gdzie ma zostać wybudowana farma fotowoltaiczna. Natomiast boczne pola położone są w korytarzu ekologicznym i dlatego jest zdania, że powinno się poddać analizie mapy, które załączono do dokumentu. Stwierdził, że jeżeli korytarz nie przebiega przez dane działki, ale przebiega w rejonie to jego zdaniem zachodzi ingerencja. Ponadto nadmienił, że na zawarte w strategii zapisy nie miał wpływu natomiast w ramach postępowania składał wnioski. Również poinformował mieszkańców, zainteresowane osoby, że mają prawo i należy składać wnioski, wypowiadać się, gdyż na ich podstawie powstaje aktualizacja dokumentów.

Następnie omówił punkt siódmy dokumentu, gdzie umieszczona została tabela. Wskazała, że punkt siódmy mówi o ustaleniach, rekomendacjach w zakresie kształtowania, prowadzenia polityki przestrzennej w gminie a tabela wskazuje zasady ochrony środowiska i jego zasobu, w tym ochrony powietrza, przyrody i krajobrazu. Zwrócił uwagę, że kilka punktów zawartych w tabeli mogą odnosić się również do tego, że zachowanie terenu o dużych wartościach przyrodniczych, krajobrazowych, ochrona terenów objętych ochroną prawną, innych obszarów cennych przyrodniczych, w tym terenów otwartych, wbudowanie terenów rolnych i leśnych w obrębie korytarzy ekologicznych w ogólnodostępny system terenów otwartych i zieleni publicznej, utrzymanie różnorodności biologicznej. Wskazał, że Okręglica jest na mapkach terenami rolnymi i leśnymi, więc pozwalając na tak dużą inwestycję, która ingeruje, nie za bardzo to przyczynia się do bioróżnorodności zachowania prawidłowego ekosystemu. Dalej przytoczył, że w tabeli zawarto zasady lokalizacji urządzeń przekraczających 500 kW. W przypadku lokalizacji takich urządzeń wyznaczono takie parametry jak: dbałość o relacje funkcjonalno-przestrzenne z terenami sąsiednimi, podejmowanie działań powstrzymujących znaczne przeobrażenie krajobrazu kulturowego i przyrodniczego a w granicach stref ochronnych dla elektrowni fotowoltaicznych lub wiatrowych wszelkie przedsięwzięcia nie mogą przekraczać standardów jakości środowiska. Kolejno przytoczył kolejny punkt z tabeli mówiący o zasadach kształtowania rolniczej, leśnej przestrzeni produkcyjnej. Przede wszystkim w zapisie tym chodzi o kontynuowanie rolniczego sposobu użytkowania terenów. Dlatego też zdaniem sołtysa nie powinno być dopuszczone, aby tak wielkie inwestycje ingerowały w działalność rolniczą, przyrodniczą. Wskazał, że w dalszej części opracowania wśród przedsięwzięć planowanych do realizacji na obszarze gminy, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko naturalne została ujęta farma fotowoltaiczna m.in. planowana w Okręglicy. Ponadto zwrócił uwagę, że w dokumencie jest mowa o dialogu społecznym, którego uważa, że nie było i nie ma.

Dalej odniósł się do prognozy oddziaływań środowiskowych, która jest chyba w strategii najważniejsza. Jest mowa o projekcie korytarzy ekologicznych i przede wszystkim ma na celu działania dla zwiększenia bioróżnorodności. Wskazał, że w prognozie wskazano podpunkt: zwiększenie bioróżnorodności na terenie gminy. Kolejno zacytował punkt: „Ponadto w

projekcie strategii określono ustalenia rekomendacje dotyczące kształtowania prowadzenia polityki przestrzennej, w tym zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony powietrza, przyrody i krajobrazu". W kontekście przytoczonego zapisu zwrócił uwagę, że wskazano na zapis jak farma może zniszczyć zwierzęta nie tylko te żyjące na ziemi, ale również te w powietrzu a jednocześnie podkreśla się, że strategia ma charakter prośrodowiskowy, służy realizacji celów związanych z ochroną i odbudową środowiska przyrodniczego. Dla obszarowo najwyższej wartości bioróżnorodności niezbędne jest opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przypomniał, że wraz z mieszkańcami wnosił o opracowanie planu miejscowego, bo społeczeństwo rozumie, że plan ogólny jest w trakcie realizacji. Poinformował, że w tym temacie zwrócono się do łódzkiego urzędu wojewódzkiego, z którego mieszkańcy otrzymali odpowiedź cyt. „mając na uwadze, że lokalna społeczność kwestionuje przede wszystkim teren lokalizacji farmy fotowoltaicznej oraz jej zbyt bliskie umiejscowienie względem istniejącej zabudowy mieszkalnej wskazać należy, iż sposobem rozwiązania istniejącego konfliktu społeczno-przestrzennego może być opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycji i obszaru, na którym ona oddziałuje". W tym miejscu dodał, że nikt mu nie powie, że farma na nic ani na nikogo nie oddziałuje. Po czym przytoczył kolejny zapis ujęty w prognozie, gdzie wskazuje się, że wpływ poszczególnych działań inwestycyjnych na krajobraz i przyrodę powinien być szczegółowo rozpoznany na etapie procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, gdzie zasięg oddziaływania i jego rzeczywisty wpływ powinien być określony w raporcie po oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na podstawie konkretnych parametrów planowanej inwestycji, a zapisy minimalizujące, czy ograniczające negatywne oddziaływania powinny zostać zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co powinno wykluczyć negatywny wpływ na walory przyrodnicze gminy. Dodał, że dla zachowania bioróżnorodności gminy broni nie tylko sołectwa Okręglica, ale również całej gminy.

Kontynuując zwrócił się z prośbą do wójta, aby z inicjatywy mieszkańców sołectwa Okręglica wystąpił do inwestora – firmy „PST” (która obecnie zmieniła nazwę) o sporządzenie raportu środowiskowego, na wzór jak to uczyniono w sołectwie Sokołów. Dodał, że wie, iż na obecnym etapie istnieje taka możliwość. Ponadto przypomniał również, że mieszkańcy wielokrotnie monitowali prośbę o sporządzenie raportu. Również temat można powziąć na podstawie zapisów ujętych w aktualizacji strategii i w ten sposób wybrzmiał dialog społeczny a ponadto inwestor okaże co wie o danym terenie. Dodał, że ciężko jest mówić o miejscu, którego się nie zna.

Ponadto poinformował, że w dokumencie ujęto instalacje odnawialnych źródeł energii na terenie gminy. Niemniej stwierdził, że nie należy temu tematowi się sprzeciwiać, bo po części jest to jakaś przyszłość. Następnie powiedział, że najważniejszy i najistotniejszy wpis mówi o tym, że potencjalne oddziaływanie może wynikać z wprowadzenia nowych elementów do krajobrazu, co może prowadzić do zmniejszenia dostępnej powierzchni lub stworzenia bariery migracyjnej dla zwierząt, których w sołectwie Okręglica jest bardzo dużo i występują one od wielu lat. Ponadto wskazał, że w dokumencie ujęto jego zdaniem najważniejszy zapis mówiący o ograniczeniu negatywnych efektów związanych z inwestycjami dotyczącymi paneli fotowoltaicznych mówiący o tym, że panele mogą być lokalizowane w formie punktowych urządzeń na dachach budynków użyteczności publicznej i mieszkalnych. Takie inwestycje gmina wspiera poprzez różne dotacje dla mieszkańców m.in. na montaż paneli wraz z magazynem energii. Dodał, że takie inwestycje realizowane są przez duże firmy jak np. MPWiK.

Kończąc swoją wypowiedź jeszcze raz w imieniu własnym i mieszkańców zwrócił się z prośbą do wójta o nawiązanie kontaktu z inwestorem i zlecenie sporządzenia raportu

środowiskowego. Jednocześnie dodał, że jeśli zajdzie konieczność złożenia pisemnego wniosku o wystąpienie realizacji raportu osobiście taki wniosek złoży do wójta.

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** z uwagi na konieczność opuszczenia sali obrad upoważnił Wiceprzewodniczącą Rady Gminy Katarzynę Jamroziak do dalszego prowadzenia obrad.

**Mieszkancka Gminy Sieradz** kontynuując swoje wcześniejsze wystąpienie zabrała głos w pierwszej kolejności w sprawie porządku obrad, który wprowadzono w trakcie bieżącej kadencji. Zwróciła uwagę, że w kadencji 2018-2023 mieszkańcy i sołtysi mieli prawo zabrać głos na początku obrad. Dlatego jako suweren chciałaby uzyskać odpowiedź dlaczego zostało to zmienione? Dlaczego teraz głos jest udzielany mieszkańcom, sołtysom już po akcie głosowania? Dodała, że teraz mieszkaniom nie ma prawa wypowiedzieć swoich opinii, ponieważ uchwały są już przegłosowane.

Kolejny poruszony temat dotyczył spraw dotyczących wodociągów i zaopatrzenia w wodę. Wskazała, że na podstawie art. 7 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy m.in. zaopatrywanie mieszkańców w wodę i budowanie wodociągów. W związku z tym nawiązała do uchwały budżetowej, gdzie w załączniku o wydatkach majątkowych ujęto nowy tytuł inwestycyjny pn. „Wykup wodociągu w miejscowości Kłocko”. Kolejno nastąpiło wydatkowanie środków na ten cel, co jest potwierdzone sprawozdaniem RB 28S. Poinformowała, że w tym temacie złożyła zapytania i oczekuje na udostępnienie dokumentów. Mimo to podczas wystąpienia zapytała m.in. o to kto złożył wniosek o wykup wodociągu? Z posiadanej informacji i wiedzy wie, że był to kilkudziesięcioletni wodociąg i w związku z tym chciałaby wiedzieć dlaczego mieszkańcy innych sołectw nie byli poinformowani o tym, że gmina wykupuje stare wodociągi. Tym samym refundując wcześniej poniesione przez mieszkańców koszty. Stwierdziła, że nie jest przeciwna tego typu inwestycjom, bo ustawodawca nakłada na gminę obowiązek ich wykonywania. Kontynuując temat wykupu wodociągów zwróciła uwagę, że na XIII sesji Rady Gminy Sieradz w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wprowadzono nowe przedsięwzięcie polegające na wykupie wodociągu w miejscowości Jeziory, które zgodnie z zawartym porozumieniem ma zostać zrealizowane w 2029 r. W związku z tym zdarzeniem zapytała panią skarbnik o podstawę wprowadzenia tego zadania w strategicznym dokumencie planistycznym a także chciała poznać dane wnioskodawcy, który o to zabiegał. Nadmieniła, że wskazane przedsięwzięcie mogło być ujęte w budżecie jako zwykłe zadanie majątkowe. Natomiast wprowadzając to zadanie w wieloletniej prognozie finansowej dopiero w 2029 r. a więc w roku wyborczym i w okręgu wyborczym przewodniczącego rady uważa, że jest co najmniej niestosowne.

Następnie powiedziała, że w temacie kanalizacji zabrała głos. Niemniej przypominała, że wbrew temu co mówi wójt oraz dyrektor spółki mieszkańcy nie mogą być zmuszani do przyłączania się do kanalizacji.

Kolejno wypowiedziała się w sprawie funduszy sołeckich i zebrań sołeckich jakie zwoływane są w sprawie jego przeznaczenia. Na początku zwróciła uwagę, że temat dotyczy każdego mieszkańca, gdyż związany jest z podziałem środków publicznych a o ich wydatkowaniu decydują mieszkańcy na zebraniach poświęconych temu zagadnieniu. Dodała, że obowiązują odpowiednie procedury poświęcone temu jak mają być mieszkańcy właściwie powiadomieni, aby mogli się wypowiedzieć. W tym miejscu poinformowała osoby odpowiedzialne w gminie za informacje, że kurenda, która rzekomo jest używana do informowania mieszkańców jest stosowana nieprawidłowo. Po pierwsze nie ma na niej żadnych podpisów mieszkańców, którzy mieliby zapoznać się z jej treścią. Po drugie odkąd jest

mieszkanką gminy a więc od 23 lat nigdy nie otrzymała kurendy jako formy zawiadomienia o zebraniu. Dlatego też nigdy nie została skutecznie poinformowana o zebraniach wiejskich, o zebraniach w sprawie podziału środków funduszu sołeckiego. Stąd poinformowała, że nie akceptuje podziału funduszu sołeckiego na 2026 r. jaki został dokonany w sołectwie Wiechucice. Poprosiła, aby temat wyprostować, gdyż w przeciwnym razie sprawa będzie skierowana na drogę postępowania administracyjnego, być może nawet sądowego. Stwierdziła, że poprzez takie postępowanie od wielu lat mieszkańcy są oszukiwani, mówiąc, że mają prawo głosu. Powtórzyła, że przez 23 lata wraz z sąsiadami nie otrzymała żadnej kurendy. Ponadto na stronie gminy BIP żadne informacje o spotkaniach nie są publikowane co jest działaniem bezprawnym.

Ponadto zwróciła się z zapytaniem do wójta i przewodniczącego rady nawiązując do sesji jaka miała miejsce latem i wypowiedzi, która dotyczyła pozyskanych środków na drugą edycję projektu pt. „Ekologiczna Gmina Sieradz - energia słoneczna przyjazna człowiekowi”. Zapytała czy panowie wiedzą i znają słowo „pomysłodawca, inicjator” i co to znaczy?.

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** odpowiedział, że to nie jest przedszkole.

**Mieszkanca Gminy Sieradz** w takim razie zwróciła się z kolejnymi pytaniami. Mianowicie zapytała kto zainicjował temat i kto pozyskał ponad 14 mln zł dla gminy Sieradz? Jednocześnie zwracając uwagę, że na jednej z sesji wójt wraz z przewodniczącym rady klepali się po plecach chwając się nieprawdopodobnie dużą pracą jako rzekomo wykonali, tak naprawdę za pieniądze. Każdy etap projektu to jest firma, która jest zatrudniona ze środków z budżetu gminy za 30 tys zł i w imieniu gminy pisze wnioski. Poza tym za dodatkowe pieniądze została zatrudniona do wyłonienia wykonawcy. Kontynuując powiedziała, że „to są publiczne pieniądze, to są moje pieniądze” i nie ma jej zgody na to, aby prawda została zamieniona w kłamstwo. Podobnie zresztą nie ma jej zgody na to co zostało uczynione podczas trwającej sesji a mianowicie nie dopuszczenia do głosu radnego Huberta Kucharskiego, który chciał ostatecznie wypowiedzieć się w kwestii wody i kanalizacji.

Na zakończenie wypowiedzi powiedziała, że czeka na odpowiedź w formie pisemnej.

**Przewodniczący Rady Gminy Arkadiusz Powalski** powiedział, że nie wie jak będzie mógł żyć z tym, że nie udzielił głosu i będzie się smażył za to w piekle. Jednocześnie zwrócił uwagę, że kompetencją przewodniczącego rady jest prowadzenie sesji.

Następnie zabrał głos w temacie ustalonego porządku obrad. Poinformował, że rada podjęła decyzje w tej sprawie. Punkt przełożono na koniec, żeby państwo mieli możliwość wysłuchania nad jakimi uchwałami rada proceduje. Dodał, że do chwili obecnej oprócz pani nikt nie zgłaszał potrzeby, aby ten punkt był wcześniej.

Kolejno wypowiedział się w temacie wodociągu w Jeziorach. Powiedział, że gminy w tej chwili nie stać na wybudowanie wodociągu w miejscu, gdzie inwestor buduje osiedle i sam wyłożył kilkaset tysięcy na jego budowę. W 2029 r. zaplanowano wykup i zostaną zwrócone środki za jego budowę. Stwierdził, że w tej sprawie nie ma żadnego podstępu, żadnego działania, żeby w roku wyborczym miał jakieś osobiste sukcesy. Na zakończenie powiedział, że może pani skarbnik bardziej dosadnie to wytłumaczy, bo on nie potrafi.

**Skarbnik Emilia Bartosiewicz** w uzupełnieniu dodała, że zostało podpisane porozumienie zgodnie z art. 31 ustawy o zaopatrzeniu w wodę. Podstawą zawartego porozumienia był fakt, że gmina nie miała zabezpieczonych środków w budżecie na rozbudowę wodociągów we wskazanym miejscu. Na podstawie zawartego porozumienia osoba prywatna wybuduje sieć

wodociągową a gmina w określonym czasie tj. w 2029 r. dokona wykupu wodociągu.

Prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Katarzyna Jamroziak.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Katarzyna Jamroziak** zwróciła się z zapytaniem do kierownictwa urzędu. Zapytała czy ktoś ustosunkuje się do wypowiedzi mieszkanki gminy czy odpowiedź zostanie udzielona na piśmie?

**Sekretarz Renata Plucińska** wypowiedziała się w kwestii dotyczącej umieszczania informacji na temat zebrań wiejskich na stronie BIP urzędu gminy. Poinformowała, że takowe informacje są zamieszczane na stronie BIP urzędu gminy i każda osoba zainteresowana uczestnictwem w zebraniu wie, gdzie taką informację może znaleźć. Tym bardziej, że w gestii sołtysa jest poinformowanie mieszkańców sołectwa o terminie zebrania wiejskiego, gdyż to mieszkańcy uczestniczący w zebraniu poprzez głosowanie decydują o przeznaczeniu środków.

**Mieszkanca Gminy Sieradz** wróciła do narady wójta z sołtysami w temacie funduszu sołectkiego na 2026 r. żądając odpowiedzi tu i teraz na zadane pytanie. Konkretnie zapytała czy na czy na spotkaniu wójta z sołtysami stosowano instrukcje, aby 30% każdego funduszu sołectkiego przeznaczać na zakup ciągnika wielofunkcyjnego za ponad 500 000 zł? Kontynuując poinformowała, że taką informację otrzymała od osób uczestniczących w tym zebraniu. Dalej powiedziała, że jest to pozbawianie mieszkańców prawa głosu i decydowanie za nich, na co ma być przeznaczony ich fundusz sołectki a na to nie ma jej zgody. Kończąc stwierdziła, że wójt nie ma prawa czegokolwiek sugerować, na co mieszkańcy mają przeznaczyć własne pieniądze.

**Radny Hubert Kucharski** zabrał głos w temacie funduszu sołectkiego, który był omawiany na naradzie wójta z sołtysami. Powiedział, że uczestniczył we wspomnianym spotkaniu i dlatego jest w stanie sprostować przekazane informacje. Stwierdził, że urząd gminy zaproponował, aby w ramach funduszu sołectkiego sołectwa przeznaczały środki na zakup ciągnika. Zaprzeczył, że jakoby miał być to przymus ponieważ mieszkańcy na zebraniu wiejskim poprzez akt głosowania podejmowali decyzję.

Kolejno poruszył kwestię braku udzielenia głosu przez przewodniczącą rady. Pomimo braku przewodniczącego rady na Sali powiedział, że w dobrym tonie byłoby przed zamknięciem dyskusji dać możliwość wypowiedzenia się wszystkim, którzy chcieli się wypowiedzieć. Kończąc stwierdził, że nie ma żalu, ani problemu z tym, że nie został mu udzielony głos, gdyż państwo z MPWiK-u doskonale wiedzą co chciałby im powiedzieć, bo wcześniej to słyszeli.

#### **Punkt 19 - Interpelacje i zapytania Radnych.**

**Radny Jarosław Jamroziak** poprosił o dostarczenie kruszywa na drogę: Grądy, Biskupice, Kamionaczyk a także przyjazd równiarki jeszcze w okresie przed świętami Wszystkich Świętych.

**Kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji Paweł Olbiński** potwierdził, że jest konieczność nawiezienia kruszywa na drogę Grądy, Biskupice, Kamionaczyk. Dodał, że będą czynione starania, aby to uczynić. W kwestii równiarki stwierdził, że jeśli warunki pozwolą to zostaną prace w terenie wykonane.

**Radna Agata Kacmarek** zgłosiła konieczność naprawienia drogi w kierunku Zalesia, bo jest w

opłakany stan. Poinformowała, że sprawę wcześniej zgłosiła panu Proszewskiemu.

Następnie nawiązała do interpelacji jaką zgłaszała do Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie przejść dla pieszych na drodze wojewódzkiej w miejscowości Kolona Wiechutki i Bogumiłów, na którą otrzymała odpowiedź o treści: „W odpowiedzi na pismo w sprawie wykonania przejść dla pieszych w miejscowości Kolonia - Wiechutki i Bogumiłów Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi informuje, że wyznaczenie wskazanych przejść dla pieszych nie jest obecnie możliwe. Budowa przejść dla pieszych bez infrastruktury pozwalającej do nich dotrzeć, czyli dróg dla pieszych, nie gwarantuje bezpiecznego przemieszczania się pieszych oraz stoi w sprzeczności z logiką ich wyznaczania w przypadku, kiedy pieszy byłby kierowany z pobocza po jednej stronie drogi na pobocze po przeciwnej stronie drogi. Ze względu na szerokość pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 480 nie jest obecnie możliwa budowa drogi dla pieszych oraz powiązanymi z nią przejściami dla pieszych. Analogiczna sytuacja ma miejsce zarówno przy wskazanym przystanku autobusowym, jak i w rejonie skrzyżowania z drogą gminną, która nie posiada dróg dla pieszych, co ostatecznie powoduje brak możliwości jakiegokolwiek powiązania przejściem dla pieszych drogi gminnej z przeciwległą stroną drogi wojewódzkiej. Należy dodatkowo nadmienić, że budowane dziś przejścia dla pieszych w ciągu dróg wojewódzkiej muszą posiadać odpowiednią strefę oczekiwania pieszego na możliwość przejścia, doświetlenie przejścia oraz powinny zostać powiązane infrastrukturalnie z pozostałymi elementami drogi. Pragniemy również zaznaczyć, że już dziś wiata przystankowa zlokalizowana jest na terenie prywatnym. Budowa drogi dla pieszych oraz jednoczesne wyznaczenie przejść dla pieszych wymaga zabezpieczenia środków finansowych w budżecie województwa łódzkiego przeznaczonych na opracowanie dokumentacji projektowej oraz roboty budowlane, z których nie obejmuje przyjęta wieloletnia prognoza finansowa województwa łódzkiego. Konieczność poszerzenia pasa drogowego wymaga wcześniejszego uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej”. Kontynuując stwierdziła, że podpierając się przepisami zarząd dróg wojewódzkich ma rację. Jednakże jest zdania, iż z uwagi na bardzo niebezpieczne miejsce przy Żeglinie powinni wykonać przejście dla pieszych. Dla przykładu wskazała zarząd dróg powiatowych, który wykonał przejście dla pieszych nie patrząc na brak warunków, które przytoczył zarząd dróg wojewódzkich.

**Radny Michał Bartos** poruszył trzy kwestie. Po pierwsze przypomniał o konieczności uprzętnięcia wyciętych gałęzi, które zalegają w rowie przy drodze prowadzącej do rzeki Warty. Po drugie zwrócił uwagę, że w trakcie objazdu dróg po terenie gminy obiecano nawiezenie kamienia, kruszywa z recyklingu, który utwardzi drogę polną łączącą z ul. Ks. Radzywińskiego i uniemożliwi wypukiwanie piasku podczas opadów deszczu na drogę asfaltową. Trzeci poruszony temat dotyczył zakupu ciągnika wraz osprzętem. Stwierdził, że objazd dróg po terenie gminy tylko utwierdził w przekonaniu, że zakup ciągnika był trafnym pomysłem. Na terenie gminy jest bardzo dużo do wykaszania m.in. drogi dojazdowe do miejscowości, drogi polne. Kontynuując chciał wiedzieć czy została wybrana oferta dotycząca zakupu ciągnika wraz z osprzętem. Zwrócił uwagę, że za moment okres zimowy, gdzie ciągnik również przydałby się na drogi, gdzie nie może wjechać ciężki samochód. Ponadto dodał, że zakup ciągnika trwa w czasie, bo trzeba poszukać oferty, która spełni wymagania a tym bardziej, że będzie to zakup wraz z osprzętem. Przestrzegł żeby nie doszło do powtórki z ubiegłego roku, gdzie była późno oferta złożona i pobocza były bardzo zarośnięte.

**Kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji Paweł Olbiński** na wstępie powiedział, że zanim dojdzie do złożenia oferty musi być przeprowadzone postępowanie przetargowe a przed tym ustalona wartość zamówienia. i musi zostać ustalona wartość zamówienia. Niemniej

poinformował, że zrobiono rozpoznanie rynku w firmach, które swoje siedziby mają w Błaszczkach, Zapolu, Sycowie. W najbliższym czasie należy przedyskutować i poddać analizie materię dotyczącą zakupu ciągnika i w ostateczności podjąć decyzję czy zakupić ciągnik z mniejszej półki cenowej czy też z półki wyższej jakościowo a zarazem cenowo jak np. ciągnik marki John Deer. Dodał, że taki sprzęt pracuje w zarządzie dróg powiatowych w Sieradzu, gdzie również zrobiono rozpoznanie w sprawie osprzętu do wspomnianego ciągnika. Wspomniał, że powiat użytkuje wykaszarkę firmy Samasz. Ponadto nadmienił, że należy zastanowić się nad wyborem przyczepy do ciągnika. Jednocześnie stwierdził, że byłby za tym, aby nie dzielić zadania tylko jedna firma dostarczyła ciągnik wraz z osprzętem.

Całość wystąpień w archiwalnym nagraniu z sesji na stronie [www.bip.ugsieradz.com.pl](http://www.bip.ugsieradz.com.pl).

#### **Punkt 20 - Zamknięcie obrad.**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Katarzyna Jamroziak podziękowała uczestnikom za udział w obradach i zamknęła obrady XXI sesji Rady Gminy Sieradz.

Przewodniczący Rady Gminy:

Arkadiusz Powalski

Wiceprzewodnicząca Rady:

Katarzyna Jamroziak

Protokołowała:

Anna Ograbek

Inspektor