

ZPGN.6220.3.2025

DECYZJA
o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) zwanej dalej *ustawą kpa*, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1 i pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 80, art. 85 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 670), zwanej dalej *ustawą ooś*, w odniesieniu do § 2 ust. 2 pkt 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 47 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b, pkt 54 lit. a, pkt 74 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25.04.2025 r. Pana Łukasza Świniarskiego prowadzącego firmę Zakład Betoniarski Łukasz Świniarski, z/s Ruda 111B, 98-200 Sieradz, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego zakładu betoniarskiego na działkach nr ewid.: 355, 357, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, obręb 29 Ruda, gmina Sieradz, oraz po przeprowadzeniu w ramach przedmiotowego postępowania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko

orzekam

**odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia
polegającego na rozbudowie istniejącego zakładu betoniarskiego na działkach nr ewid.: 355, 357,
558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, obręb 29 Ruda, gmina Sieradz.**

UZASADNIENIE

W dniu 29.04.2025 r. Pan Łukasz Świniarski prowadzący firmę Zakład Betoniarski Łukasz Świniarski, z/s Ruda 111B, 98-200 Sieradz wystąpił z wnioskiem z dnia 25.04.2025 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego zakładu betoniarskiego na działkach nr ewid.: 355, 357, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, obręb 29 Ruda, gmina Sieradz. Teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś oraz wg właściwości miejscowej organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Sieradz.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zapisanych w § 2 ust. 2 pkt 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 47 oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jako § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b, pkt 54 lit. a, pkt 74 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.)

Organ, po sprawdzeniu kompletności ww. wniosku, pismem znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 12.05.2025 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Jednocześnie biorąc pod uwagę, iż liczba stron w niniejszym postępowaniu przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, zawiadomienie o wszczęciu ww. postępowania w formie obwieszczenia Wójta Gminy Sieradz znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 12.05.2025 r. zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP Gminy Sieradz, na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu i sołectwie Ruda.

W ramach prowadzonego postępowania, działając na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Sieradz pismem znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 12.05.2025 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem znak: PS.ZZŚ.4901.184.2025.KO z dnia 05.06.2025 r. poinformował o przekazaniu ww. wniosku Wójta Gminy Sieradz według właściwości do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak: WOOS.4221.58.2025.ASo z dnia 28.05.2025 r. zwrócił się do tutejszego organu o jednoznaczne ustalenie zakresu i kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz uzupełnienie informacji zawartych w raporcie ooś.

W dniu 30.06.2025 r. pismem znak: P.RZŚ.4901.59.2025.HG.1 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu zwrócił się do organu prowadzącego postępowanie o wezwanie Inwestora do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko umożliwiających pełną i właściwą ocenę zakresu i zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia na cele środowiskowe jednolitych części wód.

Odnosząc się do powyższego, Wójt Gminy Sieradz pismem znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 10.07.2025 r. wezwał Inwestora do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienia informacji w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wskazanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

W dniu 11.08.2025 r. Wnioskodawca zwrócił się o przedłużenie terminu przedstawienia wymaganych wyjaśnień do 13.10.2025 r. Ww. termin został zaakceptowany przez tutejszy organ.

W dniu 13.10.2025 r. do Urzędu Gminy Sieradz wpłynął aneks nr 1 do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego zakładu betoniarskiego na działkach nr ewid.: 355, 357, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, obręb 29 Ruda, gmina Sieradz.

W związku z powyższym Wójt Gminy Sieradz przy piśmie znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 21.10.2025 r. przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu aneks nr 1 do raportu ooś celem uzyskania uzgodnień/opinii w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Jednocześnie Wójt Gminy Sieradz poprzez obwieszczenie znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 21.10.2025 r. poinformował strony postępowania o przekazaniu złożonego aneksu nr 1 do raportu ooś do odpowiednich organów. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP Gminy Sieradz, na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Sieradz oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Ruda.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem znak: WOOS.4221.58.2025.ASo.2 z dnia 13.11.2025 r. odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego zakładu betoniarskiego na działkach nr ewid.: 355, 357, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, obręb 29 Ruda, gmina Sieradz. Jak wskazuje RDOŚ w Łodzi z przedstawionego raportu ooś i jego aneksu nr 1, nie wynika wprost, iż funkcjonowanie ww. przedsięwzięcia nie będzie naruszać przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Niepełne

informacje na temat zamierzenia inwestycyjnego nie pozwalają dokonać pełnej merytorycznej oceny treści raportu i odnieść się do wszystkich jego elementów. Przedłożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załączonym raportem ooś i aneksem nr 1, dotyczy w części elementów już realizowanych i zrealizowanych, zatem odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wynika z przepisu prawa materialnego tj. art. 71 ust. 2 ustawy ooś, zgodnie z którym uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W przedłożonym raporcie ooś, jak i jego aneksie, przedstawiono lakoniczny opis wariantu alternatywnego, który został ograniczony do zmiany miejsca magazynowania odpadów przeznaczonych do przetwarzania. Ponadto brak w raporcie ooś racjonalnego wariantu alternatywnego, który uwzględniałby wymogi ochrony środowiska. Zatem w przedstawionym raporcie ooś nie przedstawiono wystarczających danych koniecznych do poprawnej oceny możliwości realizacji przedsięwzięcia zarówno w wariantcie preferowanym, jak i wariantcie alternatywnym.

Ponadto odrębną kwestią jest próba usankcjonowania elementów zagospodarowania nie objętych jakąkolwiek decyzją administracyjną, tj. elementów zagospodarowania działek o nr ewid. 558, 559, 560, 561, 562, 563 i 564, obręb geodezyjny Ruda w postaci utwardzeń, boksów magazynowych itp.

W wyniku analizy RDOŚ w Łodzi stwierdził, że przedstawiony przez Inwestora materiał dowodowy nie pozwala na wydanie postanowienia uzgadniającego, bowiem nie można określić w sposób precyzyjny i jednoznaczny warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Pismem znak: P.RZŚ.4901.59.2025.HG.2 z dnia 01.12.2025 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu zwrócił się do Wójta Gminy Sieradz o korektę wniosku dotyczącego uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie podstawy prawnej wniosku. W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy Sieradz w piśmie znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 09.12.2025 r. poprawił podstawę prawną wystąpienia o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 12.01.2026 r. pismem znak: P.RZŚ.4901.59.2025.HG.3 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu zwrócił się do tutejszego organu o wezwanie Inwestora do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do poboru wody z własnego ujęcia oraz wytwarzania na terenie przedsięwzięcia ścieków przemysłowych. Jednocześnie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu zawiadomił o przewidywanym terminie wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe, tutejszy organ pismem znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 23.01.2026 r. wezwał Inwestora do przedstawienia uzupełnienia informacji w raporcie oddziaływania na środowisko we wskazanym zakresie.

W dniu 16.02.2026 r. do Urzędu Gminy Sieradz wpłynął ujednolicony raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego zakładu betoniarskiego na działkach nr ewid.: 355, 357, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, obręb 29 Ruda, gmina Sieradz. Ujednolicony raport ooś stanowi odpowiedź na wezwanie Wójta Gminy Sieradz znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 23.01.2026 r., wynikające z wezwania Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu znak: P.RZŚ.4901.59.2025.HG.3 z dnia 12.01.2026 r. a także zawiera odniesienie do kwestii wyartykułowanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w postanowieniu znak: WOOS.4221.58.2025.ASo.2 z dnia 13.11.2025 r.

W związku z powyższym Wójt Gminy Sieradz przy piśmie znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 23.02.2026 r. przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu ujednolicony raport ooś celem uzyskania uzgodnień/opinii w ramach

przewodzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Jednocześnie Wójt Gminy Sieradz poprzez obwieszczenie znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 23.02.2026 r. poinformował strony postępowania o złożeniu przez Inwestora ujednoliconego raportu ooś i przekazaniu go do odpowiednich organów. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP Gminy Sieradz, na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Sieradz oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Ruda.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu postanowieniem znak: P.RZŚ.4901.59.2025.HG.3 z dnia 23.03.2026 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego zakładu betoniarского na działkach nr ewid.: 355, 357, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, obręb 29 Ruda, gmina Sieradz w wariantcie proponowanym do realizacji oraz określił warunki jego realizacji. Ponadto nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem znak: WOOŚ.4221.31.2026.ASo z dnia 26.03.2026 r. ponownie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Sieradz, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji, podał do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 24.04.2026 r. informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o organach właściwych do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, jak i do wydania decyzji oraz o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz wskazał jednocześnie 30-dniowy termin składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, podając przy tym dopuszczalną formę ich składania. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Sieradz, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Ruda.

W związku z koniecznością zapewnienia udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu, Wójt Gminy Sieradz poprzez obwieszczenie znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 24.04.2026 r. zawiadomił strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu rozstrzygnięcia sprawy. Powyższe obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP Gminy Sieradz, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Ruda.

W wyznaczonym terminie zapewniającym udział społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu, do organu prowadzącego postępowanie nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski, wobec czego nie zaistniała potrzeba odniesienia się do nich.

Wójt Gminy Sieradz działając na podstawie art. 10 § 1 ustawy kpa pismem znak: ZPGN.6220.3.2025 z dnia 10.06.2026 r. zawiadomił strony postępowania o zebraniu całego materiału dowodowego umożliwiającego wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie poinformował o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją i wypowiedzenia się w sprawie co do zebranych materiałów i złożenia ewentualnych skarg i wniosków przed jej ostatecznym rozstrzygnięciem w określonym terminie. Zawiadomienie w formie obwieszczenia zostało również zamieszczone na stronie internetowej BIP Gminy Sieradz, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Sieradz oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Ruda. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski stron postępowania, wobec czego nie zaistniała potrzeba odniesienia się do nich.

Organ rozpatrzył sprawę w oparciu o zgromadzone materiały oraz uzyskane uzgodnienia. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania był Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu natomiast organem opiniującym był Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu. W ramach prowadzonego postępowania Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu nie zajął

stanowiska w przedmiotowej sprawie, zatem zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś niewydanie przez właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o której mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy, traktuje się jak brak zastrzeżeń.

Właściwa ocena oddziaływania na środowisko następuje z wykorzystaniem szczególnego środka dowodowego jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Weryfikacja raportu, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy ooś, jest oceną, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie wymagane elementy i czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne, a przedstawione wyniki obliczeń mające znaczenie dla oceny przedsięwzięcia są wiarygodne w kontekście „negatywnego oddziaływania na środowisko” danego przedsięwzięcia.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy dotyczące ocen oddziaływania na środowisko odwołują się do „negatywnego oddziaływania na środowisko”. Określenie negatywne oznacza tyle, co prowadzące do szkodliwych ujemnych skutków, pomniejszające wartości w środowisku (środowiska, jego składników, choć niekoniecznie prowadzi do powstania szkód). Skutkiem tego jest konieczność określania w postępowaniu ocenowym (również uzgadniającym) zasięgu i natężenia oddziaływania. Przedmiotem postępowania ocenowego jest ocena dopuszczalnych obciążeń środowiska w kontekście „negatywnego oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko”. Przy czym ocena odnosi się do wszelkich oddziaływań, jakie może powodować realizacja, eksploatacja i likwidacja danego przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu analizy dostarczonych materiałów, RDOŚ w Łodzi w drodze postanowienia znak: WOOŚ.4221.31.2026.ASo z dnia 26.03.2026 r. uznał, że zebrany materiał dowodowy nie umożliwia uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego zakładu betoniarskiego na działkach nr ewid.: 355, 357, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, obręb 29 Ruda, gmina Sieradz.

Generalnie odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia może nastąpić, gdy sprzeciwia się temu przepis prawa materialnego. W wyniku analizy ujednolitego raportu ooś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi uznał za niemożliwe uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Jako pierwszy argument uzasadniający odmowę uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia został wskazany przedłożony przez Inwestora wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który wbrew art. 71 ust. 2 ustawy ooś, dotyczy w części elementów już realizowanych i zrealizowanych.

W myśl art. 71 ust. 2 ustawy ooś uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Jednocześnie, zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy ooś, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych – wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanych na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Pomimo wskazania w tekście jednolitym raportu, że część zamierzenia inwestycyjnego nadal jest na etapie planowania, tj. nie rozpoczęto ich fizycznej realizacji, autor dokumentacji nie odniósł się w żaden sposób do możliwości i podstaw prawnych objęcia ich decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Należy zwrócić uwagę, że dla elementów, dla których wydano pozwolenie na budowę nie wydaje się decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odrębną kwestią jest próba usankcjonowania elementów zagospodarowania nie objętych

jakąkolwiek decyzją administracyjną, tj. elementów zagospodarowania działek o nr ewid 558, 559, 560, 561, 562, 563 i 564 w postaci utwardzeń, boksów magazynowych itp.

Kolejnym niewyjaśnionym zagadnieniem jest kwestia przetwarzania odpadów w obu węzłach betoniarskich – decyzja 4/2020 Wójta Gminy Sieradz o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 21 grudnia 2020 r., znak: RG.6220.4.2019, dotyczyła wyłącznie węzła zlokalizowanego na działce nr ewid. 357, obręb geodezyjny Ruda, zaś z przedstawionej dokumentacji, jak i ogólnodostępnych danych wynika, iż Wnioskodawca przetwarza odpady w obu węzłach betoniarskich. Jednocześnie należy zauważyć, że obecne miejsce magazynowania odpadów do przetworzenia jest niezgodne z ww. decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. W ramach prowadzonego postępowania nie przedstawiono również decyzji właściwego organu zezwalającej na odzysk odpadów w instalacji (zarówno w starym, jak i nowym węźle betoniarskim).

Brak wyjaśnienia powyższych kwestii, to jest jednoznacznego sprecyzowania co faktycznie jest zamierzeniem inwestycyjnym wnioskodawcy, uniemożliwiło Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Jak podkreśla RDOŚ w Łodzi informacje przedstawione na stronie 6 i 7 raportu ooś, jak i przedstawione w tabeli 1, są rozbieżne zarówno z opisami przedstawionymi w dalszej części raportu ooś, a także ogólnodostępnymi danymi.

Jak wskazuje RDOŚ w Łodzi analizując ujednolicony tekst raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, sprawdził jego zgodność z zapisami art. 66 ustawy ooś, jednocześnie biorąc pod uwagę metodykę przeprowadzonych analiz.

Wśród wielu istotnych elementów, jakie powinien zawierać raport ooś znajduje się m.in. opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

– wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś raport ooś ma zawierać określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko [...].

W przedłożonym ujednoliconym raporcie ooś przedstawiono lakoniczny opis wariantu alternatywnego, który został ograniczony do zmiany miejsca magazynowania odpadów przeznaczonych do przetwarzania.

W opinii RDOŚ w Łodzi w przedłożonym raporcie brak racjonalnego wariantu alternatywnego, który uwzględniałby wymogi ochrony środowiska. Opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by można było zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez Inwestora, czy też w wariantcie alternatywnym. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że ww. wadliwość raportu powoduje, że nie można usunąć tego braku wyłącznie poprzez jego uzupełnienie bez kompleksowej korekty pozostałych elementów raportu.

Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 maja 2020 r. II OSK 3327/19.

Jeżeli zachodzi wadliwość przedstawionych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia, to taki raport nie spełnia ustawowych wymagań, koniecznych do wydania decyzji ustalającej środowiskowe

uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 stycznia 2020 r. II OSK 507/18.

Posłużenie się w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko pojęciem "racjonalnego" wariantu alternatywnego oznacza, że opisywane w raporcie warianty nie mogą mieć charakteru pozornego ani nie mogą być abstrakcyjne z powodu braku możliwości obiektywnych ich zastosowania i z góry skazane na niepowodzenie, lecz muszą to być warianty możliwe do rzeczywistego wprowadzenia – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim wyrok z 17 lipca 2019 r. II SA/Go 260/19.

W przedstawionym raporcie oś nie przedstawiono wystarczających danych koniecznych do poprawnej oceny możliwości realizacji przedsięwzięcia zarówno w wariantcie preferowanym, jak i wariantcie alternatywnym. Wobec powyższego, w ocenie RDOŚ w Łodzi, z którą zgadza się tutejszy organ, przedstawiona w raporcie analiza wariantowa, o której mowa w art. 66 ust. 6 ustawy oś winna zostać wykonana ponownie i rzetelnie, uwzględniając wszelkie różnice w oddziaływaniach pomiędzy wariantem proponowanym przez Inwestora, a wariantem alternatywnym.

Podsumowując, z załączonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie, nie wynika wprost, iż funkcjonowanie niniejszego przedsięwzięcia nie będzie naruszać przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Wnioskodawca nie wyjaśnił wątpliwości wykazywanych przez RDOŚ w Łodzi. Niepełne informacje na temat zamierzenia inwestycyjnego nie pozwalają dokonać pełnej merytorycznej oceny treści raportu i odnieść się do wszystkich jego elementów. Zatem zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy nie pozwala na wydanie postanowienia uzgadniającego, bowiem nie można określić w sposób precyzyjny i jednoznaczny warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W postępowaniach wszczynanych na wniosek inwestora ustawodawca przesuwając ciężar dowodowy w kierunku wnioskującego podmiotu. Postępowanie wszczynane jest bowiem w interesie strony, na rzecz określonego podmiotu – postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Przepisy prawne regulujące proces ustalania faktycznego oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko wskazują pośrednio „kto” ma obowiązek dostarczać informacji istotnych dla rozstrzygnięcia kwestii związanych z tymże faktycznym oddziaływaniem.

Obowiązkiem strony postępowania jest zatem złożenie kompletnych pod względem formalnym i merytorycznym dowodów w sprawie. Przedłożenie wadliwego dokumentu, zawierającego błędy i nieścisłości wykazane w toku analizy uprzednio złożonego raportu, oraz następujący po nim brak przedłożenia stosownych wyjaśnień należy uznać za niezrozumiałe.

W świetle poczynionych ustaleń, w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz tutejszego organu, złożenie raportu oś było przedwczesne. Autor raportu oś winien przygotować go w sposób pozwalający na jego merytoryczną ocenę, a co za tym idzie, ocenę samego przedsięwzięcia.

Ponadto przedłożony w ramach prowadzonego postępowania raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pomija kwestie istotne zarówno dla prawidłowego procedowania postępowania dotyczącego oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jak i dla prawidłowego określenia przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze, że raport oś powinien być rzetelny, spójny i wolny od niejasności i nieścisłości, zaś zaaprobowanie przez organ raportu zawierającego którąkolwiek z wymienionych wad i nie podjęcie próby wyeliminowania wadliwości, stanowi naruszenie przepisów postępowania w stopniu znacznym, mogącym mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 stycznia 2009 r. sygnatura II SA/Łd 732/08).

Wobec powyższego RDOŚ w Łodzi zwrócił uwagę na konieczność ustalenia stanu faktycznego na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia, ze wskazaniem elementów istniejących, będących w realizacji oraz planowanych do wykonania, bowiem wadliwy materiał dowodowy nie może stanowić

podstawy do uzgodnienia warunków jej realizacji. Przyszły raport ooś powinien jednoznacznie wskazywać elementy już wykonane i znajdujące się w terenie oraz elementy planowane, które można objąć decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Poddając ocenie zgromadzony materiał dowodowy tutejszy organ zbadał i wziął pod uwagę wszystkie okoliczności przedmiotowej sprawy. Należy zauważyć, iż ustawodawca precyzyjnie określił katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia, mianowicie organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w razie:

- niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy ooś);
- odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś;
- braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantie (art. 81 ust. 1 ustawy ooś);
- gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy ooś);
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy ooś).

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych m.in. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt: II SA/Łd 285/13, wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 23 marca 2016 r. sygn. akt: II SA/Po 323/15, czy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2017 r. sygn. akt: IV SA/Po 121/17.

Reasumując, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego zakładu betoniarskiego na działkach nr ewid.: 355, 357, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, obręb 29 Ruda, gmina Sieradz, natomiast Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia w wariantie proponowanym do realizacji oraz określił warunki jego realizacji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie, co traktuje się jak brak zastrzeżeń.

W przedmiotowym postępowaniu odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi jest przesłanką zobowiązującą Wójta Gminy Sieradz do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. akt: IV SA/Po 1214/13 wskazuje, iż „wiązący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający”.

Mając na uwadze całokształt wskazanych powyżej okoliczności orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Sieradz w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie. Prawomocność decyzji musi zostać potwierdzona przez organ wydający decyzję, poprzez zamieszczenie w niej klauzuli stwierdzającej ostateczność.

2. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od wydanej decyzji. Z dniem doręczenia Wójtowi Gminy Sieradz oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Wójta

**Paweł Olbiński (-)
KIEROWNIK REFERATU**

Otrzymują:

1. Zakład Betoniarski Łukasz Świniarski, Ruda 111B, 98-200 Sieradz
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 ustawy kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś (przez obwieszczenie zamieszczone na stronie internetowej BIP Gminy Sieradz, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Sieradz oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Ruda)
3. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sieradzu, ul. P.O.W. 52, 98-200 Sieradz
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
4. Starosta Sieradzki, Pl. Wojewódzki 3, 98-200 Sieradz (zgodnie z art. 86a ustawy ooś)